

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central)  
Judecător: N.Șova  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A.Panov, M.Anton, V.Cotorobai

## DECIZIE

7 martie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Urban Expert” și Întreprinderii de Stat „Serviciu Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” cu privire la recunoașterea valabilității acordului de cesiune a drepturilor și preluarea obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă și obligarea organului cadastral să înregistreze actul juridic cu ridicarea interdicțiilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată

#### c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2011, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Urban Expert” și ÎS „Serviciu Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, privind recunoașterea valabilității acordului de cesiune a drepturilor și preluarea obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă și obligarea organului cadastral să înregistreze actul juridic cu ridicarea interdicțiilor.

În motivarea acțiunii întreprinderea a indicat că la 4 februarie 2010 a încheiat cu SRL „Urban Expert” contractul CL-UE/01 de administrare fiduciară acumulativă a bunului imobil cu nr.cadastral XXXX situat în XXXX, acesta fiind supus înregistrării la OCT Chișinău la 24 martie 2010.

A menționat că la 27 iunie 2011, SRL „Urban Expert” și ÎS „Serviciu Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” au încheiat cu ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL acordul de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă

din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr.CL-UE/01 din 4 februarie 2010.

ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a afirmat că acordul de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr.CL-UE/01 din 4 februarie 2010 încheiat la 27 iunie 2011 nu este înregistrat, și respectiv, nu este opozabil terților, afectând valabilitatea acordului respectiv.

În drept, întreprinderea și-a întemeiat prezenta acțiune în baza art. art.315, 319 și 508 ale Codului civil și art. art. 46 și 127 ale Constituției Republicii Moldova.

Solicită reclamanta, constatarea valabilității acordului de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr.CL-UE/01 din 4 februarie 2010 încheiat la 27 iunie 2011, obligarea OCT Chișinău de a înregistra în Registrul cadastral al bunurilor imobile, acordul de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr.CL-UE/01 din 4 februarie 2010 încheiat la 27 iunie 2011, cu ridicarea tuturor interdicțiilor. (f.d. 2-3)

Prin ordinul de încasare, a fost achitată taxa de stat pentru acțiunile examinate de Judecătoria Economică, în mărime de 270 lei. (f.d. 13)

Pe parcursul examinării cauzei, la 5 august 2011, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus o cerere de concretizare și completare a temeiurilor, solicitând recunoașterea valabilității acordului din 27 iunie 2011, privind cesiunea drepturilor și preluarea obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr.CL-UE/01 din 4 februarie 2010 și obligarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile XXXX, de către organul cadastral competent, în baza acordului de cesiune din 27 iunie 2011, a dreptului de administrare fiduciară al ÎS „Serviciu Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” asupra imobilului din XXXX, nr.cadastral XXXX, cu ridicarea prealabilă în mod provizoriu a tuturor interdicțiilor, inclusiv sechestrelor, notate în Registrul bunurilor imobile XXXX și menținerea lor ulterior operării înregistrării.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 august 2011 a fost admisă acțiunea înaintată de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, recunoscută valabilitatea acordului din 27 iunie 2011, privind cesiunea drepturilor și preluarea obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL—UE/01 din 4 februarie 2010. Prezenta hotărâre servește temei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile XXXX, de către organul cadastral competent, în baza acordului de cesiune din 27 iunie 2011, a dreptului de administrare fiduciară al ÎS „Serviciu Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” asupra imobilului din XXXX, nr.cadastral XXXX, cu ridicarea prealabilă în mod provizoriu a tuturor interdicțiilor, inclusiv sechestrelor, notate în Registrul bunurilor imobile XXXX și menținerea lor ulterior operării înregistrării. (f.d. 26)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2012 a fost admisă cererea de apel depusă de ÎS „Serviciu Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, a fost casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 august 2011 și remisă cauza la rejudecare după competență, în Judecătoria Botanică, mun. Chișinău. (f.d. 71)

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 6 noiembrie 2012, procesul civil a fost suspendat până la examinarea în fond a cauzei civile la acțiunea ÎS „Serviciu Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” împotriva ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și SRL „Urban Expert”, privind declararea nulității acordului din 27 iunie 2011, privind cesiunea drepturilor și preluarea obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 4 februarie 2010. (f.d. 99)

Judecătoria Chișinău (sediul Central) prin încheierea din 22 septembrie 2017 a dispus reluarea procesului. (f.d. 141)

Rejudecând cauza, prin hotărârea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a fost respinsă acțiunea înaintată de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL împotriva SRL „Urban Expert” și ÎS „Serviciu Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” cu privire la recunoașterea valabilității acordului de cesiune a drepturilor și preluarea obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă și obligarea organului cadastral să înregistreze actul juridic cu ridicarea interdicțiilor, ca neîntemeiată. (f.d. 143)

La 17 octombrie 2017 ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii.

Concomitent, a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. (f.d. 150-151)

În susținerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat a invocat că întreprinderea nu desfășoară activitate și nu are posibilitate să-și valorifice bunurile sale, aflându-se într-o situație financiară dificilă și nu dispune de mijloace bănești pentru achitarea taxei de stat, conturile bancare ale societății fiind blocate, fapt demonstrat prin actele anexate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei. Totodată, s-a explicat ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL că în cazul în care nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat, cererea de apel va fi restituită.

La 30 ianuarie 2018, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018. (f.d. 168)

La 8 februarie 2018, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL prin intermediul Curții de Apel Chișinău, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că cerința cu privire la scutire de la plata taxei de stat urma a fi admisă cu acceptarea apelului spre examinare.

Susține că instanța de apel nu a examinat obiectiv circumstanțele invocate în cererea de scutire de la plata taxei de stat și motivele invocate care împiedică întreprinderea să achite taxa de stat la examinarea cererii de apel.

Indică că instanța de apel nu a acordat posibilitate recurentului de a prezenta probe actuale în privința imposibilității achitării taxei de stat și nu a luat în

considerare că pentru a prezenta astfel de infamații necesită surse financiare suplimentare, de care întreprinderea la moment nu dispune, deoarece asupra conturilor bancare și bunurilor au fost aplicate o serie de interdicții.

Consideră că prin încheierea recurată i-a fost încălcat accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a recepționat încheierea instanței de apel din 11 ianuarie 2018 la 30 ianuarie 2018, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii, prin intermediul Curții de Apel Chișinău la 8 februarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), fără achitarea taxei de stat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, însă, care se impune a fi achitată, or litigiul în cauză este unul patrimonial.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei. Totodată, s-a explicat ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL că în cazul în care nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat, cererea de apel va fi restituită. (f.d. 164)

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel a conchis că ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, iar probele prezentate reflectă doar situația a unor conturi bancare, nefiind prezentate acte justificative care ar demonstra situația financiară reală a întreprinderii. Or, conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. art. 364 alin. (1), 365 alin. (4) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de

stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxa.

Conform art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs, statuează că concluzia instanței de apel, în sensul expus prin încheierea din 11 ianuarie 2018, este întemeiată și legală, deoarece ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, la caz fiind în mărime de 202, 50 lei.

Or, argumentele recurente precum că pe conturile bancare și bunurile ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL au fost aplicate interdicții, fapt ce face imposibilă achitarea taxei de stat la depunerea apelului și imposibilitatea prezentării unor documente actuale privind situația financiară reală a întreprinderii, nu pot fi reținut de instanța de recurs, deoarece ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL ca persoană juridică, în susținerea acestor afirmații, nu a prezentat probe privind existența sau inexistența mijloacelor financiare și/sau alte înscrisuri care ar permite instanței de recurs să evalueze în ansamblu starea financiară a recurentului, inclusiv și disponibilitatea bunurilor imobile aflate în proprietate.

Sub acest aspect se constată că înscrisurile prezentate de apelanta ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL sunt insuficiente pentru a considera că ultima este în imposibilitatea de a achita taxa de stat în cuantumul stabilit de instanța de apel, or, la depunerea cererii de chemare în judecată, întreprinderea a achitat taxa de stat în mărime de 270 lei, prin intermediul persoanei fizice Rotari Iulia. (f.d. 13)

Respectiv, instanța de recurs notează că ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL nu a exercitat sarcina probațiunii prevăzută de art. 85 alin. (4), 118 alin. (1) CPC, precum și art. 4 alin. (1) al Legii taxei de stat, pentru scutirea de la plata taxei de stat.

În consecință, se va remarca și faptul că cuantumul taxei de stat, stabilit spre achitare de apelantă la depunerea cererii de apel în mărime de 202,50 lei, nu poate fi considerată impunătoare și impediment la asigurarea accesului liber la justiție. Or, aceasta nu depășește limitele stabilite de lege.

Mai mult că prevederile art. 85 alin. (1) CPC, acordă dreptul instanței judecătorești de a decide asupra scutirii de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, dar nu-i impune obligații în sensul dat.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că în situația din speță, prin concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, nu se

încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Astfel, la caz instanța de recurs reține că în situația din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespund cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespund cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanței de apel corect a dat apreciere probelor anexate la dosar și întemeiat a respins cerința înaintată de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Față de cele ce preced, se constată că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, iar ca urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Urban Expert” și Întreprinderii de Stat „Serviciu Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” cu privire la recunoașterea valabilității acordului de cesiune a drepturilor și preluarea obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă și obligarea organului cadastral să înregistreze actul juridic cu ridicarea interdicțiilor, prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva