

Prima instanță: O. Cernei.
Instanța de apel: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

dosarul nr. 2ra-336/18

Î N C H E I E R E

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Oleg Sternioală
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Igor Scorțesco, Corneliu Chisilița,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicanor Chiriac împotriva lui Igor Scorțesco, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care a fost admis parțial apelul declarat de către Igor Scorțesco și a fost modificată hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 20 decembrie 2016 în partea prin care s-a dispus compensarea cheltuielilor de asistență juridică, prin diminuarea de la 15 000 lei până la 5 000 lei, suma dispusă spre încasarea din contul lui Igor Scorțesco în beneficiul lui Nicanor Chiriac cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă

La 27 mai 2016, reprezentantul reclamantului Nicanor Chiriac, Alexandru Pavalatii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Scorțesco, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a invocat că, la 09 septembrie 2013, reclamantul Nicanor Chiriac a transmis pârâtului Igor Scorțesco cu titlu de împrumut suma de 2 000 Euro și 45 000 lei, fapt confirmat prin recipisa scrisă personal de către Igor Scorțesco.

În conformitate cu art. 867 Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte

(împrumutător) se obligă să dea în proprietatea celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Sușține reprezentantul reclamantului că, în recipisă nu este stabilit termenul de restituire a împrumutului. Astfel, în adresa pârâtului a fost expediată o somație de plată, fiind indicat termenul de 7 zile pentru rambursarea sumei, însă ultimul nu a executat obligația asumată, inclusiv până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Cere reprezentantul reclamantului admiterea acțiunii și încasarea din contul lui Igor Scorțesco în beneficiul lui Nicanor Chiriac a sumei în mărime de 2 000 Euro și respectiv 45 000 lei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 23 noiembrie 2016, reprezentantul reclamantului Nicanor Chiriac, Alexandru Pavalatii a depus cerere de concretizare a cerințelor din cererea de chemare în judecată, prin care, pe lângă cerințele inițiale, a cerut încasarea dobânzii de întârziere: suma în mărime de 204,98 Euro și respectiv suma în mărime de 4 612 lei și 19 bani, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 27 965 lei și 32 bani.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, acțiunea lui Nicanor Chiriac a fost admisă parțial. A fost încasat din contul lui Igor Scorțesco în beneficiul lui Nicanor Chiriac suma în mărime de 2 000 Euro, convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova, cu titlu de datorie; suma în mărime de 45 000 lei cu titlu de datorie; suma în mărime de 204,98 Euro convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova, cu titlu de dobândă de întârziere; suma în mărime de 4 612 lei și 19 bani cu titlu de dobândă de întârziere; suma în mărime de 2 695 lei și 20 bani cu titlu de taxă de stat; suma în mărime de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică; în total suma în mărime de 2 204,98 Euro convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova și suma în mărime de 67 307 lei și 39 bani. În rest cerințele lui Nicanor Chiriac împotriva lui Igor Scorțesco au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 a fost admis parțial apelul declarat de către Igor Scorțesco și a fost modificată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 în partea prin care s-a dispus compensarea cheltuielilor de asistență juridică, prin diminuarea de la 15 000 lei până la 5 000 lei, suma dispusă spre încasarea din contul lui Igor Scorțesco în

beneficiul lui Nicanor Chiriac cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 18 decembrie 2017, reprezentantul recurentului Igor Scorțesco, Corneliu Chisilița a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 cu restituirea cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră reprezentantul recurentului că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului Igor Scorțesco, Corneliu Chisilița, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, reprezentantul recurentului nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea

deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Igor Scorțesco, Corneliu Chisilița, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Igor Scorțesco, Corneliu Chisilița, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mihai Poalelungi

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic