

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Raiu Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Melnic Maria împotriva lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la revendicarea bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole și repararea prejudiciului material și moral,

la cererea Consiliului mun. Chișinău împotriva lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David privind evacuarea din încăperile nelocuibile,

la cererea reconvențională a lui Raiu Ion împotriva Mariei Melnic și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea ca posesor de bună-credință, obligarea înregistrării dreptului de proprietate, recunoașterea nulității deciziei și contractului de locațiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Raiu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2017,

c o n s t a t ă

La 28 septembrie 2011, Melnic Maria a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, solicitând revendicarea încăperilor nelocuibile nr. nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, din posesia nelegitimă a lui Raiu Ion și a membrilor familiei lui: Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David, cu evacuarea acestora și bunurilor personale și obligarea să nu creeze obstacole, precum compensarea prejudiciului material în sumă de 12643,55 lei, a prejudiciului moral – 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2012 s-a dispus atragerea în proces a Consiliului mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu.

În cadrul examinării cauzei civile, intervenientul accesoriu Consiliul mun. Chișinău a înaintat acțiune împotriva lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David cu privire la evacuarea din încăperile nelocuibile, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate la etajul 1 din str. Ismail, 54, mun. Chișinău (încăperile nr. nr. 1 și 2, lit. B02).

La 16 octombrie 2013, Raiu Ion a depus cerere reconvențională împotriva Mariei Melnic și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Organul Cadastral Teritorial Chișinău, solicitând repunerea în termen a acțiunii, recunoașterea ca posesor de bună-credință și dreptului de proprietate asupra încăperilor nelocuibile nr. nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, declararea nulității deciziei Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Ismail, 54, lit. B02, etajul 1” nr. 3/30-2 din 06 mai 2011, declararea nulității contractului de locațiune nr. 3/11/021 din 08 iulie 2011, încheiat între Melnic Maria și Consiliul mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2017, acțiunea la cererea de chemare în judecată a Mariei Melnic împotriva Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, a fost admisă parțial.

S-a dispus revendicarea din posesia nelegitimă a lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David, încăperile nr. nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, cu evacuarea lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David.

S-a obligat Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David să nu creeze obstacole Mariei Melnic la exploatarea încăperilor nr. nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1.

S-a încasat în mod solidar de la Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David în beneficiul Mariei Melnic cu titlu de prejudiciu material suma de 12 643,55 lei, taxa de stat – 516 lei și cheltuieli de asistență juridică – 7 000 lei.

Acțiunea Mariei Melnic împotriva Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, în partea pretențiilor compensării prejudiciului moral a fost respinsă.

S-a admis cererea Consiliului mun. Chișinău împotriva lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David, fiind dispusă evacuarea acestora din încăperile nr. nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, aflate în proprietatea municipală.

S-a încasat în mod solidar de la Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

S-a dispus respingerea cererii lui Raiu Ion privind repunerea în termen a acțiunii împotriva deciziei Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Ismail, 54, lit. B02, etajul 1” nr. 3/30-2 din 06 mai 2011, cu respingerea cererii reconvenționale a lui Raiu Ion împotriva Mariei Melnic și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la contestarea deciziei menționate, ca fiind tardivă. În rest acțiunea reconvențională a lui Raiu Ion împotriva Mariei Melnic și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea ca posesor de bună credință asupra bunului imobil, obligarea înregistrării dreptului de proprietate și declararea nulității contractului de locațiune, a fost respinsă ca neântemeiată.

La 17 noiembrie 2017, Raiu Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2017 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererilor de chemare în judecată a Mariei Melnic împotriva lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la revendicarea bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole și repararea prejudiciului material și moral și a Consiliului mun. Chișinău împotriva lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David privind evacuarea din încăperile nelocuibile, cu admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Raiu Ion, acordând apelantului termen până la ședința de judecată din 08 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, dovada achitării taxei de stat în mărime de 375 lei – pentru pretențiile cu caracter nepatrimonial contestate și 284,47 lei – pentru o pretenție cu caracter patrimonial contestată, precum și să prezinte informația privind valoarea cadastrală a bunului imobil în litigiu (încăperile nelocuibile nr. nr. 1 și 2 lit. B02 din str. Ismail, 54, mun. Chișinău). Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

La 02 februarie 2018, Raiu Ion a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2017.

În aceeași zi, la 02 februarie 2018, Raiu Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat la declararea apelului și a informației privind valoarea cadastrală a bunului imobil în litigiu și remiterea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, a fost expediată în adresa participanților la proces prin poșta electronică la 22 ianuarie 2018, fiind recepționată de către recurent în aceeași zi (f.d. 100, Vol. III).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Raiu Ion se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 12 februarie 2018, în adresa participanților la proces a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Raiu Ion, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă aceștea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neântemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea lui.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Materialele dosarului atestă că, la 17 noiembrie 2017 Raiu Ion a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 octombrie 2017, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererilor de chemare în judecată a Mariei Melnic împotriva lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la revendicarea bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole și repararea prejudiciului material și moral și a Consiliului mun. Chișinău împotriva lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David privind evacuarea din încăperile nelocuibile, cu admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Raiu Ion, acordând apelantului termen până la ședința de judecată din 08 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, dovada taxei de stat în mărime de 375 lei – pentru pretențiile cu caracter nepatrimonial contestate și 284,47 lei – pentru o pretenție cu caracter patrimonial contestată, precum și să prezinte informația privind valoarea cadastrală a bunului imobil în litigiu (încăperile nelocuibile nr. nr. 1 și 2 lit. B02 din str. Ismail, 54, mun. Chișinău). Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

La 02 februarie 2018, în termenul acordat de către instanța de apel, recurentul-apelant Raiu Ion a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe și tot în aceeași zi a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 în partea obligării de a prezenta dovada achitării taxei de stat și informația privind valoarea cadastrală a bunului imobil în litigiu. Totodată, cu trimitere la prevederile art. 85 alin. (4)

CPC, recurentul Raiu Ion a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocând imposibilitatea achitării acesteia din motivul situației financiare dificile în care se află la moment.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel și acordarea apelantului unui termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și informației privind valoarea cadastrală a bunului imobil.

Or, în sensul prevederilor art. 87 alin. (2) CPC, judecătorul poate dispune, pentru stabilirea valorii acțiunii, prezentarea de probe.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului ca temei de casare a încheierii recurate precum că este în imposibilitate de a prezenta drept probă informația solicitată din lipsa numărului cadastral al imobilului, deoarece este neîntemeiat, la materialele dosarului fiind prezentă informația ce conține numărul cadastral al încăperilor nr. nr. 1 și 2 lit. B02 din str. Ismail, 54 – scrisoarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” nr. 0100/11/121843 din 16 noiembrie 2011, expediată Mariei Melnic (f.d. 34, Vol. I).

Cât privește argumentul recurentului privind ilegalitatea încheierii contestate asupra obligării la plata taxei de stat, instanța de recurs evidențiază că recurentul-apelant Raiu Ion doar în recurs a solicitat scutirea, cerere care nu a fost înaintată la Curtea de Apel – instanța competentă să examineze solicitarea dată.

Așadar, se constată cu certitudine lipsa a cărorva temeiuri de casare a încheierii recurate, cât privește cererea de scutire de la plata taxei de stat, aceasta urmează a fi examinată de către instanța competentă – Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent privind ilegalitatea acesteia sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Raiu Ion și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Raiu Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Melnic Maria împotriva lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și

Mereuța David, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la revendicarea bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole și repararea prejudiciului material și moral, la cererea Consiliului mun. Chișinău împotriva lui Raiu Ion, Raiu Olga, Raiu Mandalina, Mereuța Ecaterina, Raiu Viru, Mereuța Igor, Mereuța Irina și Mereuța David privind evacuarea din încăperile nelocuibile, la cererea reconvențională a lui Raiu Ion împotriva Mariei Melnic și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea ca posesor de bună-credință, obligarea înregistrării dreptului de proprietate, recunoașterea nulității deciziei și contractului de locațiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță