

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) V. Jomiru-Niculiță
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul”, Balan Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Uncu Ion, Societatea cu Răspundere Limitată ”Crăiasa”, Societatea cu Răspundere Limitată ”MN Speranța” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul” (în proces de insolabilitate) cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată înaintată de Popescu Tatiana împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul” cu privire la rezilierea contractelor și încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Plugarul” (în proces de insolabilitate) împotriva lui Uncu Ion, Popescu Tatiana, Societatea cu Răspundere Limitată ”Crăiasa”, Societatea cu Răspundere Limitată ”MN Speranța” cu privire la declararea nulității actelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Plugarul” (în proces de insolabilitate) cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 23 martie 2012 Societatea cu Răspundere Limitată ”Mabicom-Construct” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată ”Plugarul”, invocînd incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Mabicom-Construct”, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Balan Vladimir.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată ”Plugarul”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, au fost validate creanțele creditorilor Societatea cu Răspundere Limitată ”Crăiasa” în sumă de 306 790 lei, Popescu Tatiana în sumă de 1 230 433 lei, Uncu Ion în sumă de 1 572 444,71 lei, Societatea cu

Răspundere Limitată "MN Speranța" în sumă de 1 135 855,99 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2013, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 în partea în care au fost validate creanțele creditorilor Societatea cu Răspundere Limitată "Crăiasa", Popescu Tatiana, Uncu Ion, Societatea cu Răspundere Limitată "MN Speranța".

La 21 septembrie 2013, Uncu Ion, Popescu Tatiana, Pripa Călin, Nedelcev Diana, Popescu Tatiana, Societatea cu Răspundere Limitată "Crăiasa", Societatea cu Răspundere Limitată "MN Speranța" au înaintat repetat instanței de insolvență cereri de validare a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, s-a dispus strămutarea la Judecătoria Rîșcani municipiul Chișinău a cererilor înaintate de Uncu Ion, Popescu Tatiana, Pripa Călin, Nedelcev Diana, Popescu Tatiana, Societatea cu Răspundere Limitată "Crăiasa", Societatea cu Răspundere Limitată "MN Speranța" în privința creanțelor înaintate față de Societatea cu Răspundere Limitată "Plugarul" (în proces de insolvență).

Totodată, Societatea cu Răspundere Limitată "Plugarul" (în proces de insolvență) a înaintat la Judecătoria Rîșcani municipiul Chișinău cerere reconvențională împotriva lui Uncu Ion, Popescu Tatiana, Societatea cu Răspundere Limitată "Crăiasa", Societatea cu Răspundere Limitată "MN Speranța" cu privire la declararea nulității actelor.

Cererile de validare a creanțelor înaintate de Uncu Ion, Popescu Tatiana, Pripa Călin, Nedelcev Diana, Popescu Tatiana, Societatea cu Răspundere Limitată "Crăiasa", Societatea cu Răspundere Limitată "MN Speranța" au fost concretizate ca cereri de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 mai 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Uncu Ion împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Plugarul".

Cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Plugarul" a fost admisă parțial.

S-a anulat acordul încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată "Plugarul" și Uncu Ion la 01 iulie 2012.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Popescu Tatiana împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Plugarul" cu privire la rezilierea contractelor și încasarea datoriei a fost admisă parțial.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Crăiasa" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Plugarul" a fost admisă parțial.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "MN Speranța" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Plugarul" a fost admisă parțial.

Acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Plugarul" împotriva Tatiane Popescu, Societății cu Răspundere Limitată "Crăiasa" și Societății cu Răspundere Limitată "MN Speranța" a fost respinsă.

La 13 iunie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere limitată "Plugarul", Balan Vladimir a contestat cu apel hotărârea primei instanțe .

La 22 iunie 2017, Uncu Ion a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Plugarul" (în proces de

insolvabilitate) cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 36 982 lei în termen de 7 zile de la recepționarea încheierii.

La 04 decembrie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere limitată ”Plugarul”, Balan Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Lichidatorul Societății cu Răspundere limitată ”Plugarul”, Balan Vladimir, în motivarea recursului a menționat că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Relevă că instanța de apel, prin încheierea contestată nu a dat curs cererii de apel declarată și a obligat lichidatorul să achite taxa de stat pentru examinarea apelului, ignorând faptul că obiectul litigiului cade sub incidența prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar achitarea taxei de stat pentru astfel de cauze urmează să aibă loc în termen de 6 luni după examinarea apelului.

Consideră că astfel, încheierea instanței de apel este ilegală, ce contravine art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 noiembrie 2017.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 decembrie 2017, în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 alin (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu argumentele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel în sensul adoptat nu poate fi menținută.

După cum rezultă din materialele cauzei, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul”, Balan Vladimir contestă încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Plugarul” (în proces de insolvabilitate) cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 36 982 lei.

Astfel, la caz se constată că nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 mai 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere limitată ”Plugarul”

Balan Vladimir a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Plugarul" (în proces de insolvabilitate) cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 36 982 lei în termen de 7 zile de la recepționarea încheierii.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel a reținut dispozițiile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care statuează expres că dacă cererea de apel de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Articolul 86 alin. (2) Codul de procedură civilă prevede că, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Din sensul acestei prevederi legale rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, atât la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești, adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii.

Pe cale de consecință se deduce, dacă persoana juridică în stare de insolvabilitate va pierde procesul, instanța care a examinat cauza va dispune încasarea taxei de stat peste 6 luni de la pronunțarea hotărârii.

Astfel, actele cauzei atestă incontestabil că în privința Societății cu Răspundere Limitată "Plugarul" a fost intentat procesul de insolvabilitate, fapt stabilit prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013.

Deci, în condițiile în care Societatea cu Răspundere Limitată "Plugarul" se află în proces de insolvabilitate, ultima beneficiază de privilegiul instituit de legiuitor de achitare a taxei de stat după examinarea cauzei.

Prin urmare, starea de insolvabilitate îi acordă dreptul Societății cu Răspundere Limitată "Plugarul" de a achita taxa de stat după examinarea apelului.

În acest context, Colegiul reține că instanța de apel prin încheierea contestată neîntemeiat nu a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Plugarul" cu acordarea unui termen pentru achitarea taxei de stat, în condițiile în care legiuitorul a condiționat achitarea taxei de stat de către persoane juridice în proces de insolvabilitate după examinarea cauzei în termen de cel mult 6 luni de la data adoptării hotărârii.

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție consfințit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat, instanțele judecătorești urmează să examineze minuțios fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal” conducându-se la soluționarea acestor cereri atât de normele dreptului național, cât și de prevederile Convenției și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Din considerentele expuse, instanța de recurs consideră că recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul”, Balan Vladimir este fondat, or, impunerea cererii de apel cu taxă de stat, poate avea incidență directă asupra îngrădirii accesului liber al persoanei la o justiție echitabilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul”, Balan Vladimir, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul”, Balan Vladimir.

A casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Uncu Ion, Societatea cu Răspundere Limitată ”Crăiasa”, Societatea cu Răspundere Limitată ”MN Speranța” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul” (în proces de insolvabilitate) cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată înaintată de Popescu Tatiana împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Plugarul” cu privire la rezilierea contractelor și încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Plugarul” (în proces de insolvabilitate) împotriva lui Uncu Ion, Popescu Tatiana, Societatea cu Răspundere Limitată ”Crăiasa”, Societatea cu Răspundere Limitată ”MN Speranța” cu privire la declararea nulității actelor, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari