

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”,

în cauza civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Cariera Micăuți” împotriva Întreprinderii Mixte „Rompetrol Moldova” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2015, SA „Cariera Micăuți” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-1814/17 din 27 aprilie 2017 privind încasarea de la debitorul SA „Cariera Micăuți” în beneficiul creditorului ÎM „Rompetrol Moldova” dobânzii de întârziere în sumă de 21 135,56 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 septembrie 2017 cererea SA „Cariera Micăuți” a fost respinsă ca fiind neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, recursul declarat de către SA „Cariera Micăuți” a fost respins și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 septembrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Cariera Micăuți” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017.

La 05 februarie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SA „Cariera Micăuți” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea cererii de revizuire.

Recurenta, în motivarea recursului, a invocat ilegalitatea încheierii recurate. Susține că la examinarea cererii SA „Cariera Micăuți” privind anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-1814/17 din 27 aprilie 2017 s-au

interpretat greșit normele de drept material aplicabile cazului din speță, și anume prevederile art. 619 Cod civil, potrivit cărora dobânzile de întârziere nu se aplică la dobânzi.

Suplimentar, indică recurenta SA „Cariera Micăuți” că prin încălcările admise de instanțele de judecată i s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 12 februarie 2018, în adresa participanților la proces a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SA „Cariera Micăuți”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă acestea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neântemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la 19 decembrie 2017 SA „Cariera Micăuți” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către SA „Cariera Micăuți” și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 septembrie 2017.

Recurenta-revizuentă SA „Cariera Micăuți” cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că la examinarea prezentei cauze atât prima instanță, cât și instanța de recurs au aplicat eronat prevederile legii, și anume art. 619 Cod civil, potrivit cărora dobânzile de întârziere nu se aplică la dobânzi, prin ce i s-a încălcat în mod flagrant dreptul fundamental la un proces echitabil.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Cariera Micăuți” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire depuse de către SA „Cariera Micăuți” ca fiind inadmisibilă.

Or, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște.

Însă motivele revizuirii invocate de către recurenta SA „Cariera Micăuți” nu relevă cunoașterea a careva noi circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, dar se referă la dezacordul societății cu soluția pronunțată de către prima instanță și

menținută de către instanța de recurs privind respingerea cererii de anulare a încheierii executorului judecătoresc.

Mai mult ca atât, motivele cererii de revizuirii în fapt sunt similare cu cele ale recursului declarat anterior de către SA „Cariera Micăuți”, respins prin decizia Curții de Apel din 14 decembrie 2017, a cărei revizuire se cere.

Deci, pretinsa ilegalitate a încheierii recurate este invocată pur declarativ de către SA „Cariera Micăuți” cu intenția de a justifica într-un oarecare mod declararea prezentului recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenta SA „Cariera Micăuți”, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „Cariera Micăuți” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, în cauza civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Cariera Micăuți” împotriva Întreprinderii Mixte „Rompetrold Moldova” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță