

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Derevenco Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Plăcintă Ion împotriva Nataliei Derevenco cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Derevenco Natalia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 21 aprilie 2016, Plăcintă Ion a depus la Judecătoria Căușeni cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Derevenco, solicitând încasarea datoriei în sumă de 14350 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 2622 lei și taxei de stat – 509,16 lei.

La 26 octombrie 2016, pârâta Derevenco Natalia printr-o cerere scrisă a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, și anume, la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, în a cărei rază teritorială se află domiciliul reclamantului, invocând existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea Nataliei Derevenco de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad - Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

La 05 ianuarie 2017, Derevenco Natalia a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și admiterea cererii de strămutare a cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, a indicat că cererea de strămutare a fost examinată în lipsa dânsei, nefiind înștiințată și citată legal despre data și ora examinării acesteia.

Consideră Derevenco Natalia că instanța ierarhic superioară a apreciat incorect circumstanțele de drept ale cauzei, emițând în consecință o încheiere ilegală, necătând la faptul că au fost invocate temeuri suficiente pentru admiterea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 22 ianuarie 2018, Derevenco Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de admitere a cererii de revizuire.

În susținerea recursului, recurenta a invocat aceleași motive ca și în cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 a fost expediată în adresa recurentei Derevenco Natalia la 31 octombrie 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 15303-5 (f.d. 92), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Derevenco Natalia la 22 ianuarie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 12 februarie 2018, în adresa lui Plăcintă Ion a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Derevenco Natalia cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 446 CPC stipulează că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căruia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Prin urmare, în speță, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea Nataliei Derevenco de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu se supune nici unei căi de atac, inclusiv nici revizuirii, fapt indicat expres în dispozitivul încheierii.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 octombrie 2017, corect a respins cererea de revizuire depusă de Natalia Derevenco, or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 nu poate fi obiect al revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Derevenco Natalia și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Derevenco Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Plăcintă Ion împotriva Nataliei Derevenco cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță