

Dosarul nr. 2r-228/18

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni (sediul central) – V. Nichitenco

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Valentina Cucoș, reprezentată de către avocatul Boris Druță,

în cauza civilă la acțiunea Valentinei Cucoș împotriva lui Nazar Cucoș cu privire la revendicarea bunurilor din posesie nelegitimă și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

CONSTATĂ:

Valentina Cucoș la data de 10 martie 2017 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nazat Cucoș, prin care a solicitat revendicarea bunurilor din posesie nelegitimă și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil. (f.d. 3-4)

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul central) din data de 07 iulie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată. (f.d. 29)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 23 august 2017 Valentina Cucoș prin intermediul avocatului Boris Druță a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 33-34)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 23 ianuarie 2018 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului. (f.d. 52-54)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 25 ianuarie 2018 Valentina Cucoș prin intermediul avocatului Boris Druță a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel privind respingerea

cererii cu privire la repunerea în termen a apelului și restituirea acestuia, cu remiterea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 56).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că cu hotărârea Judecătorei Căușeni (sediul central) a făcut cunoștință la data de 28 iulie 2017, iar dat fiind faptul că este pensionară și că nu a înțeles nuanțele procesuale, care o obligă de a respecta termenul de atac, s-a adresat abia la data de 22 august 2018, pentru desemnarea unui apărător din oficiu, care a întocmit cererea de apel, depunând-o la data de 25 august 2017, peste termenul prevăzut de lege. Consideră circumstanțele descrise temei pentru a fi repusă cererea de apel în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 23 ianuarie 2018 a fost pronunțată încheierea contestată.

Recursul, depus la data de 25 ianuarie 2018, este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 23 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 23 august 2017 Valentina Cucuș a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătorei Căușeni (sediul central) din data de 07 iulie 2017. Totodată a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 23 ianuarie 2018 s-a respins demersul cu privire la repunerea în termen, s-a restituit cererea de apel pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal de declarare.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Apelanta a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, motivându-și cererea prin faptul că a recepționat hotărârea primei instanțe la data de 28 iulie 2017, iar în legătură că are o vârstă înaintată, abia la data de 22 august 2017 s-a adresat către Oficiul Teritorial al Consiliului Național pentru Asistenta Juridică Garantată de Stat pentru asigurarea cu un avocat din oficiu, care la data de 23 august 2017 a depus apel.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declararea apelului, deoarece Valentina Cucuș nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de procedură sunt întemeiate, ori faptul recepționării hotărârii contestate la data de 28 iulie 2017 și

desemnării la data de 22 august 2017 a unui avocat din oficiu nu constituie motiv de repunere a apelului în termen, întrucât aceasta a avut posibilitatea de a prezenta dezacordul cu hotărârea primei instanțe în interiorul termenului de atac.

Prin urmare, Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului din considerentele ce preced.

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „*termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Astfel, termenul de contestare a hotărârii a început a curge la data de 08 iulie 2017 și a expirat la data de 08 august 2017.

Exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Argumentul recurentei, precum că la data de 22 august 2017 prin decizia nr. 1337/ACC i-a fost desemnat un apărător pentru a o reprezenta în instanța de apel, a formula cererea de apel și a o depune prin intermediul Judecătoriei Căușeni, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori Valentinei Cucuș prin decizia Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 1258/ACC din data de 25 august 2016 i s-a acordat asistență juridică garantată de stat, prin desemnarea avocatului Dumitru Pălărie, care o reprezentat- o pe Valentina Cucuș în instanța de fond și căruia urma să se adreseze pentru formularea apelului și depunerea acestuia în termen.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Valentina Cucuș, reprezentată de către avocatul Boris Druță.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 23 ianuarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas