

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni),
Judecătorul: M. Juganari,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Simciuc, I. Țurcan, S. Gîrbu,

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de către Ionaș Ion, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ionaș Ion cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

C O N S T A T Ă :

La 31 octombrie 2016 Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Agrimatco-Service” SRL) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ionaș Ion solicitând, încasarea datoriei în mărime de 4909,00 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 567,15 lei (f.d.2-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 mai 2017 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Agrimatco-Service” SRL. S-a încasat de la Ionaș Ion în beneficiul ÎCS „Agrimatco-Service” SRL, datoria în mărime de 4 909 lei, dobânda de întârziere în sumă de 567 și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei. (f.d. 49)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 iulie 2017 Ionaș Ion a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 mai 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 53)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 s-a restituit apelul declarat de Ionaș Ion, împotriva hotărârii Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 mai 2017 ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 68-70)

La 27 noiembrie 2017 Ionaș Ion a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel din 24 octombrie 2017 cu restituirea cauzei în primă instanță pentru examinare în alt complet de judecată. (f.d. 76-77)

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Consideră, că a contestat hotărârea instanței de fond în termen.

Recurentul Ionaș Ion și-a întemeiat cererea de recurs în baza prevederilor art. 432 alin. (1) CPC.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 24 octombrie 2017 (f.d.68-70), expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la 06 noiembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere nr. 15558 (f.d. 71), însă, la materialele cauzei careva dovezi în vederea recepționării de către Ionaș Ion a încheierii expediate de către Curtea de Apel Chișinău, lipsesc.

În aceste circumstanțe recursul depus la 27 noiembrie 2017 (f.d. 76-77) se consideră a fi depus în termen.

Studiind materiale cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. 3 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La 10 iulie 2017 Ionaș Ion a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 mai 2017 prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Agrimatco-Service”

SRL, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Materialele cauzei atestă, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în baza art.369 alin.(1) lit. b) s-a respins cererea apelantului Ionaș Ion cu privire la amânarea ședinței de judecată să s-a dispus restituirea cererii de apel, ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 68-70)

Potrivit art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 236 alin. (5) lit. a), b), alin. (8) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Instanța de recurs relevă, că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 24 mai 2017, în lipsa recurentului care a fost citat legal dar nu s-a prezentat în ședința de judecată. (f.d.44;48)

Tot actele cauzei atestă că, la 24 mai 2017, Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) a expediat în adresa lui Ionaș Ion, copia hotărârii instanței de fond, ceea ce se confirmă prin scrisoarea anexată la dosar. (f.d.51)

Totodată, instanța reține, că Ionaș Ion a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 mai 2017, la 10 iulie 2017 adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept. (f.d. 53,54)

Argumentul recurentului precum că a depus apelul în termenul legal deoarece la depus când a făcut cunoștința cu hotărârea nu poate fi reținut de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, or, conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel” și nu din momentul înmânării sau recepționării a hotărârii.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 25 mai 2017, ziua imediat următoare datei emiterii hotărârii contestate și a expirat la 23 iunie 2017, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, pe când cererea de apel înaintată de către Ionaș Ion împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată la 10 iulie 2017 (f. d. 53) peste 46 de zile, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul reiterează, că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță, dacă ultima solicită repunerea.

Din considerentele menționate și având în vedere că recurentul-apelantul, depunând apelul peste termenul legal, nu a solicitat repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 mai 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Ionaș Ion, ca fiind tardiv.

Instanța de recurs accentuează, că soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere faptul, că participanții procesului de judecată

urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Ionaș Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ionaș Ion cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean