

Dosarul nr. 3r-38/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – V. Sandu
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău,

în cauza civilă la acțiunea Ninei Croitoru împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

CONSTATĂ:

Nina Croitoru la data de 13 februarie 2017 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 57 din data de 08 februarie 1995 în partea participării lui Ion Bodrug la privatizarea apartamentului nr. 160, din str.xxxxx, mun. Chișinău, anularea contractului de vânzare – cumpărare, transmitere - primire a locuinței în proprietate privată nr. 2-3109 din 19 aprilie 1995 în partea înstrăinării lui Ion Bodrug a cotei – părți din apartamentul sus- menționat. (f.d. 3-5)

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din data de 07 august 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a anulat decizia Comisiei de privatizare a fondului de locuințe a sectorului Ciocana, mun. Chișinău nr. 57 din data de 08 februarie 1995 în partea participării lui Ion Bodrug la privatizarea apartamentului nr. 160, din str. xxxxx, mun. Chișinău, s-a anulat contractul de vânzare- cumpărare, transmitere – predare a locuinței în proprietate privată nr. 2-3109 din 19 aprilie 1995, în partea înstrăinării lui Ion Bodrug a cotei- părți din apartamentul nr. 160 din str. xxxxx, mun. Chișinău. (f.d. 45)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 29 septembrie 2017 reprezentanta Consiliului și Primăriei mun. Chișinău a depus apel, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. (f.d. 49-50).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 24 ianuarie 2018 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit apelul ca

fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen. (f.d. 74, 75-77)

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 09 februarie 2018 reprezentanta Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. (f.d. 79-80)

În susținerea cererii cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului reprezentanta recurenților a indicat, că cu încheierea contestată a făcut cunoștință la data de 08 februarie 2018, pe pagina web a instanței de apel, astfel, consideră că cererea de recurs urmează a fi admisă spre examinare.

În motivarea recursului a indicat, că hotărârea instanței de fond a fost emisă în lipsa atât a reprezentantei Consiliului cât și a Primăriei mun. Chișinău, care nu au fost citați legal pentru ședința de judecată preconizată pentru data de 07 august 2017, iar copia dispozitivului a fost recepționată la data de 27 septembrie 2017, motiv din care urmează a repune apelul în termen.

Reprezentanta recurenților mai indică, că în perioada pronunțării hotărârii contestate s-a aflat în concediu anual de odihnă, iar faptul recepționării hotărârii contestate la data de 27 septembrie 2017 constituie indispensabil temei de repunere în terme de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 24 ianuarie 2018 a fost pronunțată încheierea contestată, expediată participanților la proces la data de 12 februarie 2018, totodată, din cererea de recurs rezultă că reprezentanta reclamantilor a făcut cunoștință cu încheierea contestată de pe pagina web a instanței de apel.

Prin urmare, instanța de recurs, nu se va expune asupra solicitării de repunere în termen de declarare a recursului, ori în circumstanțele descrise recursul depus la data de 09 februarie 2018, se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 24 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 29 septembrie 2017 reprezentanta Consiliului și Primăriei mun. Chișinău a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 07 august 2017. Totodată a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 24 ianuarie 2018 s-a respins demersul cu privire la repunerea în termen, s-a restituit cererea de apel pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal de declarare, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie

efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Reprezentanta Consiliului și Primăriei mun. Chișinău a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, motivându-și cererea prin faptul că în perioada adoptării hotărârii se afla în concediu anual de odihnă și că a recepționat hotărârea primei instanțe la data de 29 septembrie 2017, ceea ce a dus la imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declararea apelului, deoarece reprezentanta Consiliului și Primăriei mun. Chișinău nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de prescripție sunt întemeiate, ori motivul recepționării hotărârii contestate la data de 29 septembrie 2017, nu constituie motiv de repunere în termen.

Prin urmare, Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului din considerentele ce preced.

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC *„termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Astfel, termenul de contestare a hotărârii a început a curge la data de 08 august 2017 și a expirat la data de 08 septembrie 2017.

Exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Reprezentanta recurenților invocă drept motiv de nedepunerea în termen a apelului faptul că în perioada pronunțării hotărârii contestate și anume începând cu data de 01 august 2017 până la data de 11 august 2017 s-a aflat în concediu de odihnă anual, astfel a fost în imposibilitate de a respecta termenul de atac și de a depune apelul în termen.

Colegiul reține drept neîntemeiat argumentul reprezentantei recurenților cu privire la imposibilitate contestării în termen a actului de procedură, ori aflarea reprezentantei în concediu anual de odihnă nu constituie impediment la executarea dreptului de atac. Consiliul și Primăria mun. Chișinău, fiind instituții publice, având suficienți angajați, urmau să delege împuterniciri altui angajat pentru a-și apăra interesele în instanța de judecată. Colegiul atestă, că potrivit informației plasate pe

pagina web a Primăriei se confirmă că în cadrul Primăriei este constituită direcția asistență juridică, formată din 10 funcționari publici, în atribuțiile cărora intră reprezentarea intereselor Primăriei municipiului Chișinău și ale Consiliului municipal Chișinău în instanțele judecătorești.

Mai mult ca atât, reprezentanta recurenților s-a aflat în concediu anual de odihnă până la data de 11 august 2017, iar termenul în care urma să exercite dreptul de atac a expirat la data de 08 septembrie 2017. Prin urmare reprezentanta a dispus de timp suficient pentru a se interesa de soarta dosarului, cunoscând cu certitudine că se află pe rolul instanței de judecată și de a depune apelul în termenul stabilit de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 24 ianuarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas