

## ÎNCHEIERE

7 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul și Judecătoriei Cahul înaintată de către Bogdan Valeriu și Bogdan Tatiana, reprezentați de avocatul Popescu Mihai,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova împotriva lui Bogdan Valeriu, intervenient accesoriu Bogdan Tatiana cu privire la exproprierea terenurilor agricole pentru cauză de utilitate publică,

### c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2012 Agenția Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bogdan Valeriu cu privire la exproprierea terenurilor agricole pentru cauză de utilitate publică, și anume pentru construcția Portului Internațional Liber Giurgiulești.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 mai 2015 a fost admisă acțiunea.

S-au supus exproprierii pentru cauză de utilitate publică de interes național, pentru construcția Portului Internațional Liber Giurgiulești, terenurile agricole proprietate privată a lui Bogdan Valeriu cu nr. cadastrale: XXXXX cu suprafața 0,1988 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 18 400 lei; XXXXX cu suprafața 0,3685 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 35 500 lei; XXXXX cu suprafața 0,5673 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 52 800 lei; XXXXX cu suprafața 0,5200 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 46.900 lei; XXXXX cu suprafața 0,6241 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 59 800 lei; XXXXX cu suprafața 0,6241 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 59 800 lei; XXXXX cu suprafața 0,5200 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 46 900 lei; XXXXX cu suprafața 0,6083 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 61 500 lei; XXXXX cu suprafața 0,6244 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 59 900 lei; XXXXX cu suprafața 0,6390 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 58 450 lei; XXXXX cu suprafața

0,6390 ha, cu restituirea despăgubirii în valoare de 58 450 lei, amplasate în s. Giurgiulești, r. Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 22 martie 2016 a fost respins apelul declarat de Bogdan Valeriu și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 mai 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 a fost admis recursul declarat de către Bogdan Valeriu, a fost casată decizia Curții de Apel Cahul din 22 martie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 30 mai 2017 a fost admis apelul declarat de către Bogdan Valeriu, reprezentat de avocatul Gîlcă Adrian, a fost casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 mai 2015 și a fost restituită cauza spre rejudecare în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei prima instanță urmează să soluționeze problema atragerii în proces, în conformitate cu prevederile art. 62, 67 CPC, a persoanei fizice Bogdan Tatiana.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 iulie 2017 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Bogdan Tatiana.

La 12 ianuarie 2018, Bogdan Valeriu și Bogdan Tatiana, reprezentați de avocatul Popescu Mihai au înaintat propunere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul și Judecătoriei Cahul.

În motivarea cererii au invocat că examinarea prezentei cauze durează deja 6 ani.

Au comunicat că soții Bogdan Valeriu și Bogdan Tatiana sunt coproprietari a 11 terenuri agricole amplasate în s. Giurgiulești, r. Cahul, iar motiv de expropriere a terenurilor date a servit cauza de utilitate publică de interes național, și anume construcția Portului Internațional Liber Giurgiulești, conform hotărârii Guvernului nr. 186 din 9 martie 2009 cu privire la unele măsuri privind asigurarea activității Portului Internațional Liber Giurgiulești.

Au susținut că agentul economic, Portul Internațional Giurgiulești, este cointerestat în examinarea cauzei, și din acest motiv există dubii că Judecătoria Cahul și Curtea de Apel Cahul vor fi arbitrare și imparțiale.

Astfel, au reiterat că familia Bogdan nu are încredere în instanțele de judecată nominalizate.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în propunerea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recuzarea înaintată de către Bogdan Valeriu și Bogdan Tatiana, reprezentați de avocatul Popescu Mihai tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul și Judecătoriei Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Iar, reieșind din alin. (5) al aceluiași articol în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător, recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Raportând normele enunțate la caz, în coroborare cu motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca lipsită de temei propunerea de recuzare înaintată de Bogdan Valeriu și Bogdan Tatiana, reprezentați de avocatul Popescu Mihai tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul și Judecătoriei Cahul.

Or, motivele invocate de Bogdan Valeriu și Bogdan Tatiana, reprezentați de avocatul Popescu Mihai, referitor la faptul că agentul Portul Internațional Giurgiulești este cointerestat în examinarea cauzei și aceasta trezește dubii în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Cahul și Judecătoriei Cahul, sunt niște afirmații declarative, fără suport probatoriu, fiind la nivel de suspiciuni, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) CPC.

Se reține că și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că propunerea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pentru argumentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul și Judecătoriei

Cahul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către Bogdan Valeriu și Bogdan Tatiana, reprezentați de avocatul Popescu Mihai, tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul și Judecătorei Cahul cu restituirea pricinii pentru examinare în fond în aceeași instanță.

În conformitate cu art. art. 50, 52, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul și Judecătorei Cahul înaintată de către Bogdan Valeriu și Bogdan Tatiana, reprezentați de avocatul Popescu Mihai.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova împotriva lui Bogdan Valeriu, intervenient accesoriu Bogdan Tatiana cu privire la exproprierea terenurilor agricole pentru cauză de utilitate publică, se restituie pentru continuarea examinării în fond la Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva