

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central)  
Judecătorul: T. Avasiloaie,  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: I. Secrieru, V. Efros, I. Muruianu,

## ÎN C H E I E R E

07 martie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Lemn Comerț”  
Societate cu Răspundere Limitată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din  
12 octombrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială  
„Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău,  
Serviciul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

### **C O N S T A T Ă :**

La 13 mai 2016 Societatea Comercială „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere  
Limitată (în continuare SC “Lemn Comerț” SRL) a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău, Serviciul Vamal Chișinău, solicitând  
recunoașterea nulității actului de inspecție emis de Biroul Vamal 3053 Chișinău (PVE,  
Petricani) din 28 ianuarie 2016, în baza căruia s-a întocmit declarația privind valoarea  
în vamă a mărfurilor (fără număr și dată) conform căreia s-a rectificat prin majorare  
valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerț” SRL la  
21 ianuarie 2016; recunoașterea nulității actului de inspecție emis de Biroul Vamal  
3030 Chișinău 7 (PVI, Petricani) din 26 ianuarie 2016, în temeiul căruia s-a întocmit  
declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor 3030 I 705 din 26 ianuarie 2016,  
conform căreia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către  
SC „Lemn Comerț” SRL; recunoașterea nulității actului de inspecție emis de Biroul  
Vamal 3030 Chișinău 7 (PVI, Petricani) din 27 ianuarie 2016, în baza căruia s-a  
întocmit declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor 3030 I 755 din

27 ianuarie 2016, conform căreia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerț” SRL; restituirea SC „Lemn Comerț” SRL a sumei de 5743,95 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în legătură cu staționarea neîntemeiată a mărfii în vamă; restituirea sumelor TVA ce constituie 12759,29 lei încasate ca rezultat al majorării legale a valorii în vamă a mărfurilor.

În motivarea acțiunii a invocat că SC „Lemn Comerț” SRL la 21 ianuarie 2016 a trecut la Biroul Vamal 3053 Chișinău (PVE, Petricani) cu marfa importată - lemn tăiat longitudinal (cherestea) tivit din specia conifer de pin din specia „Pinus Sylvestris L”, însă din motive necunoscute și fără anumite explicații, marfa supusă vămuirii a fost reținută până la 26 ianuarie 2016, în legătură cu ce a suportat cheltuieli suplimentare. Actul de inspecție a fost întocmit la 28 ianuarie 2016.

A menționat că în baza facturii comerciale (invoice) întocmită de vânzătorul întreprinzător „Grișenco Elena Grigorievna”, costul total al mărfii importate este de 3100 dolari SUA, ceea ce constituie suma de 63645,19 lei conform cursului de 20.5309 lei pentru 1 (unu) dolar SUA. În temeiul actului de inspecție din 28 ianuarie 2016, întocmit de Biroul Vamal 3053 Chișinău (PVE, Petricani), s-a întocmit declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor (fără număr și dată), conform căreia s-a rectificat prin majorare suma mărfii supuse vămuirii cu 23610,54 lei, fiind invocat ca motiv „alte erori, neconcordanțe constatate”. Declarantul a prezentat, conform borderoului: scrisoare de trăsură, factură comercială (invoice), permisul de import, certificate fitosanitare, pașaport, declarația vamală primară și a țării exportatoare, pașaportul tehnic al mijlocului de transport, declarație de export/transit, precum și alte acte solicitate suplimentar.

A declarat că marfa transportată conform declarației a fost oprită și a staționat la vamă neîntemeiat în perioada 21 ianuarie 2016 – 26 ianuarie 2016, în legătură cu ce au suportat cheltuieli materiale suplimentare și anume: pentru intrare și staționare - 600 lei și penalități în sumă de 5143 lei - cheltuieli confirmate prin facturile anexate, însă organul vamal nu le-a prezentat motivul staționării mărfii în vamă.

A indicat că la 26 ianuarie 2016, la Biroul Vamal 3030 Chișinău 7 (PVI, Petricani) a supus vămuirii marfa importată - lemn tivit, tăiat longitudinal de conifer, de molid calitate 3 cu dimensiunile de 20-150 mm x 20-200 mm x 3000-6000 mm - 2191 bucăți - 33 metri cubi. Conform facturii comerciale (invoice) întocmită de vânzătorul întreprinzător „Cordoban Angela Ivanovna” costul total al mărfii importate este de 3300 dolari SUA, ceea ce constituie suma de 67900,14 lei la cursul de 20,5758 lei pentru 1 (unu) dolar SUA. În baza actului de inspecție din 26 ianuarie 2016 întocmit de Biroul Vamal 3030 Chișinău 7 (PVI, Petricani), s-a întocmit declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor nr.3030 I 705 din 26 ianuarie 2016, conform căreia s-a rectificat prin majorare suma mărfurilor supuse vămuirii cu 21604,59 lei. Ca motiv s-a invocat „suspiciune marfa subevaluată”. Conform borderoului, a prezentat: contractul de vânzare - cumpărare, scrisoarea de trăsură, factura comercială (invoice), permisul de

import, certificatul fitosanitar, pașaportul, declarația vamală primară și a țării exportatoare, pașaportul tehnic al mijlocului de transport, scrisori ale agenților economici, declarația de export/transit precum și alte acte solicitate suplimentar.

A specificat reclamanta că la 27 ianuarie 2016 la Biroul Vamal 3030 Chișinău 7 (PVI, Petricani) a supus vămuirii marfa importată - lemn tivit, tăiat, longitudinal din specia „Pinus Sylvestris L” fără categorie, cu dimensiunile de 25-30 mm x 100-150 mm x 4000-4500 mm - 32,00 metri cubi. Conform facturii comerciale (invoice) întocmită de vânzătorul OOO „Vudlend Internesnl” costul total al mărfii importate este de 3200 dolari SUA, ceea ce constituie suma de 66066,88 lei la cursul de 20,6459 lei pentru 1 (unu) dolar SUA. În baza actului de inspecție din 27 ianuarie 2016 întocmit de Biroul Vamal 3030 Chișinău 7 (PVI, Petricani) s-a întocmit declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor nr.3030 I 755 din 27 ianuarie 2016, conform căreia s-a rectificat prin majorare suma mărfurilor supuse vămuirii cu 18581,31 lei, iar ca motiv s-a invocat „suspiciune mărfă subevaluată”. Declarații, conform borderoului, au prezentat: contract de vânzare- cumpărare, scrisoare de trăsură, factură comercială (invoice), permisul de import, certificat fitosanitar, pașaport, certificat de calitate, declarația vamală primară și a țării exportatoare, pașaportul tehnic al mijlocului de transport, calculația cheltuielilor de transport, scrisori ale agenților economici, declarație de export/transit. Toată marfa a fost importată din Ucraina.

A precizat că a depus toate actele necesare declarării valorii în vamă a mărfurilor, precum și, în scopul stabilirii prețului tranzacției, a prezentat organului vamal actele conform cărora se stabilește cu certitudine valoarea tranzacției și anume factura comercială (invoice).

În opinia reclamantei, actele prezentate servesc o dovadă concludentă pentru aplicarea Metodei I de evaluare a mărfii în vamă, adică de evaluare în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă ori în baza prețului efectiv plătit sau care urmează să fie plătit. Valoarea tranzacțiilor de import al mărfurilor perfectate prin declarațiile vamale întrunește toate componentele prevăzute de art. 11 al Legii privind tariful vamal, specifice aplicării metodei I, însă organul vamal, în pofida elementelor prezentate, a aplicat nemotivat Metoda 6 de evaluare.

A menționat reclamanta că prețul indicat în facturile comerciale (invoice) este unul real, nu este subevaluat și nu cunoaște de ce organul vamal a considerat prețul mărfurilor ca fiind subevaluat. Rectificarea valorii în vamă a mărfurilor prin majorare a avut loc cu multiple încălcări procesuale și anume nu este confirmată baza legală și materială care a servit temei de majorare, nu este indicat calculul majorării și formula cu care s-a operat. Astfel, cu toate că se prezintă acte concludente privind valoarea tranzacției, organul vamal absolut în toate cazurile parcurge la majorarea valorii în vamă a mărfii.

A afirmat reclamanta că, în scopul soluționării prealabile a litigiului, la 10 februarie 2016 a depus contestație, însă până la data înaintării acțiunii în instanță, nu

a primit nici un răspuns de la Serviciul Vamal, la fel, nu a primit nici o comunicare privind prelungirea termenului de soluționare a contestației. Astfel, a indicat că depunerea cererii de chemare în instanța de contencios administrativ este în termen.

La 19 mai 2016 SC „Lemn Comerț” SRL a depus o cerere suplimentară solicitând recunoașterea nulității actului de inspecție emis de Biroul Vamal 3030 Chișinău (PVI, Petricani) din 23 martie 2016, în baza căruia s-a întocmit declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor 3030 I 4042 din 24 martie 2016, conform căreia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerț” SRL; recunoașterea nulității actului de inspecție emis de Biroul Vamal 3053 Chișinău (PVE, Petricani) din 24 martie 2016, în temeiul căruia s-a întocmit declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor 3053 I 265 din 24 martie 2016, conform căreia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerț” SRL; recunoașterea nulității actului de inspecție emis de Biroul Vamal 3053 Chișinău (PVE, Petricani) din 29 martie 2016, în baza căruia s-a întocmit declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor 3053 I 306 din 29 martie 2016, în temeiul căreia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerț” SRL; recunoașterea nulității actului de inspecție emis de Biroul Vamal 3053 Chișinău (PVE, Petricani) din 30 martie 2016, în baza căruia s-a întocmit declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor 3053 I 320 din 30 martie 2016, conform căreia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerț” SRL; restituirea sumelor TVA ce constituie 15402,26 lei încasate ca urmare a majorării ilegale a valorii în vamă a mărfii (Vol.I, f.d.60-63).

La 07 iunie 2016 SC „Lemn Comerț” SRL a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat recunoașterea nulității actului de inspecție emis de Biroul Vamal 3053 Chișinău (PVE, Petricani) din 11 aprilie 2016, în baza căruia s-a întocmit declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor 3030 I 396 din 11 aprilie 2016, conform căreia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerț” SRL; recunoașterea nulității actului de inspecție emis de Biroul Vamal 3053 Chișinău (PVE, Petricani) din 19 aprilie 2016, în baza căruia s-a întocmit declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor 3053 I 443 din 19 aprilie 2016, conform căreia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerț” SRL; recunoașterea nulității actului de inspecție emis de Biroul Vamal 3053 Chișinău (PVE, Petricani) din 19 aprilie 2016, în temeiul căruia s-a întocmit declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor 3053 I 440 din 19 aprilie 2016, conform căreia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerț” SRL; restituirea sumelor TVA ce constituie 10978,50 lei încasate ca rezultat al majorării ilegale a valorii în vamă a mărfii (f.d.114-117 vol.I).

La 15 noiembrie 2016 SC „Lemn Comerț” SRL, prin intermediul reprezentantului Rodica Plăcintă, a depus o cerere de concretizare a cerințelor solicitând repunerea în termen a cererii de chemare în judecată depusă împotriva Biroului Vamal Chișinău,

Serviciul Vamal Chişinău privind anularea actelor de inspecţie cu obligarea calculării valorii în vamă a mărfii conform metodei I şi restituirea sumelor TVA încasate ca rezultat al majorării ilegale a valorii în vamă a mărfii; recunoaşterea nulităţii actului de inspecţie emis de Biroul Vamal 3053 Chişinău (PVE, Petricani) nr. 3053 I 5 din 21 ianuarie 2016, conform căruia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerţ” SRL cu restituirea sumei TVA de 4722,11 lei cu titlu de prejudiciu material; restituirea SC „Lemn Comerţ” SRL a sumei de 5743,95 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în legătură cu staţionarea neîntemeiată a mărfii în vamă; recunoaşterea nulităţii actului de inspecţie emis de Biroul Vamal 3030 Chişinău 7 (PVI, Petricani) nr.3030 I 705 din 26 ianuarie 2016, conform căruia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerţ” SRL cu restituirea sumei TVA de 4320,92 cu titlu de prejudiciu material; recunoaşterea nulităţii actului de inspecţie emis de Biroul Vamal 3030 Chişinău 7 (PVI, Petricani) nr.3030 I 755 din 27 ianuarie 2016, în baza căruia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerţ” SRL cu restituirea sumei TVA de 3716, 26 lei cu titlu de prejudiciu material; recunoaşterea nulităţii actului de inspecţie emis de Biroul Vamal 3030 Chişinău 7 (PVI, Petricani) nr.3030 I 4042 din 23 martie 2016, în temeiul căruia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerţ” SRL cu restituirea sumei TVA de 5104,14 lei cu titlu de prejudiciu material; recunoaşterea nulităţii actului de inspecţie emis de Biroul Vamal 3053 Chişinău (PVE, Petricani) nr.3053 I 265 din 24 martie 2016, conform căruia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerţ” SRL cu restituirea sumei TVA de 2521,33 lei cu titlu de prejudiciu material; recunoaşterea nulităţii actului de inspecţie emis de Biroul Vamal 3053 Chişinău (PVE, Petricani) nr. 3053 I 306 din 29 martie 2016, conform căruia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerţ” SRL, cu restituirea sumei TVA de 2876,82 lei cu titlu de prejudiciu material; recunoaşterea nulităţii actului de inspecţie emis de Biroul Vamal 3053 Chişinău (PVE, Petricani) nr. 3053 I 320 din 30 martie 2016, conform căruia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerţ” SRL cu restituirea sumei TVA de 4899,98 lei cu titlu de prejudiciu material; recunoaşterea nulităţii actului de inspecţie emis de Biroul Vamal 3053 Chişinău (PVE, Petricani) nr.3053 I 396 din 11 aprilie 2016, în temeiul căruia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerţ” SRL cu restituirea sumei TVA de 4383,67 lei cu titlu de prejudiciu material; recunoaşterea nulităţii actului de inspecţie emis de Biroul Vamal 3053 Chişinău (PVE, Petricani) nr.3053 I 440 din 19 aprilie 2016, conform căruia s-a rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerţ” SRL cu restituirea sumei TVA de 1953,89 lei cu titlu de prejudiciu material; recunoaşterea nulităţii actului de inspecţie emis de Biroul Vamal 3053 Chişinău (PVE, Petricani) nr.3053 I 443 din 19 aprilie 2016, conform căruia s-a

rectificat prin majorare valoarea în vamă a mărfii importate de către SC „Lemn Comerț” SRL cu restituirea sumei TVA de 4543,63 lei cu titlu de prejudiciu material și suma totală a sumelor TVA încasate ca rezultat al majorării ilegale a valorii în vamă a mărfurilor -39042,75 lei.

Prin hotărârea din 27 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Central) s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SC „Lemn Comerț” SRL cu privire la repunerea în termenul de adresare a cererii de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău în partea ce ține de anularea actului de inspecție nr. 3053 I 5 din 21 ianuarie 2016, cu restituirea sumei TVA în mărime de 4722,11 lei cu titlu de prejudiciu material, anularea actului de inspecție nr.3030 I 705 din 26 ianuarie 2016 cu restituirea sumei TVA în mărime de 4320,92 lei cu titlu de prejudiciu material, anularea actului de inspecție nr.3030 I 755 din 27 ianuarie 2016, cu restituirea sumei TVA în mărime de 3716,26 lei cu titlu de prejudiciu material; s-a respins ca fiind tardivă acțiunea depusă de SC „Lemn Comerț” SRL împotriva Biroului Vamal Chișinău în partea ce ține de anularea actului de inspecție nr. 3053 I 5 din 21 ianuarie 2016, cu restituirea sumei TVA în mărime de 4722,11 lei cu titlu de prejudiciu material, anularea actului de inspecție nr.3030 I 705 din 26 ianuarie 2016 cu restituirea sumei TVA în mărime de 4320,92 lei cu titlu de prejudiciu material, anularea actului de inspecție nr.3030 I 755 din 27 ianuarie 2016, cu restituirea sumei TVA în mărime de 3716,26 lei cu titlu de prejudiciu material; s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de SC „Lemn Comerț” SRL împotriva Biroului Vamal Chișinău în partea ce ține de anularea actului de inspecție nr. 3030 I 4042 din 23 martie 2016, cu restituirea sumei TVA în mărime de 5104,14 lei cu titlu de prejudiciu material, anularea actului de inspecție nr. 3053 I 265 din 24 martie 2016 cu restituirea sumei TVA în mărime de 2521,33 lei cu titlu de prejudiciu material, anularea actului de inspecție nr.3053 I 306 din 29 martie 2016, cu restituirea sumei TVA în mărime de 2876,82 lei cu titlu de prejudiciu material, anularea actului de inspecție nr.3053 I 320 din 30 martie 2016, cu restituirea sumei TVA în mărime de 4899,98 lei cu titlu de prejudiciu material, anularea actului de inspecție nr.3053 I 396 din 11 aprilie 2016, cu restituirea sume TVA în mărime de 4383,67 lei cu titlu de prejudiciu material, anularea actului de inspecție nr.3053 I 440 din 19 aprilie 2016, cu restituirea sumei TVA în mărime de 1953,89 lei cu titlu de prejudiciu material, anularea actului de inspecție nr.3053 I 443 din 19 aprilie 2016, cu restituirea sumei TVA în mărime de 4543,63 le cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 5743,95 lei cu titlu ce prejudiciu material, cauzat în legătură cu staționarea neîntemeiată a mărfii în vamă.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că specificul activității vamale și a actelor emise de organul vamal, cărora legiuitorul le-a dat statut de acte administrative, pot fi contestate în ordinea contenciosului administrativ, printr-o cerere prealabilă, în termen de 30 zile de la data comunicării actului, solicitându-se revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel, astfel,

cererea prealabilă de contestare a actelor administrative 3030 I 705 din 26 ianuarie 2016 și 3030 I 755 din 27 ianuarie 2016, a fost depusă tardiv, fapt confirmat prin ștampila și numărul de înregistrare 2686 din data de 10 februarie 2016, aplicată de către cancelaria Serviciului Vamal.

Astfel, instanța de fond a constatat că SC „Lemn Comerț” SRL benevol și voluntar a semnat declarația valorii în vamă neconsemnând careva obiecții pe tipizatele acesteia, respectiv a manifestat acceptul majorării valorii în vamă a mărfurilor.

A remarcat că în contextul normelor legale, declarantul poate solicita în scris de la organul vamal explicarea motivelor neacceptării valori în vamă, anunțate de el, însă cu toate acestea, în speță declarantul SC „Lemn Comerț” SRL a considerat justificată necesitatea de a majora valoarea în vamă, ceea ce a și făcut fără anumite obiecții, iar declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor (DW-2) a fost completată și semnată benevol de către reprezentantul lui SC „Lemn Comerț” SRL, iar organul vamal, în persoana colaboratorului vamal a acceptat valoarea în vamă anunțată de către declarant.

În consecință, a concluzionat că Biroul Vamal Chișinău întemeiat a aplicat, la caz, metoda pentru determinarea valorii în vamă a mărfii - metoda de rezervă, nr 6.

La 27 martie 2017 SC „Lemn Comerț” SRL nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe a depus cerere de apel prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia din 12 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SC „Lemn Comerț” SRL și s-a menținut hotărârea din 27 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Central).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 12 decembrie 2017, SC „Lemn Comerț” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe, cu dispunerea admiterii integrale a cerințelor SC „Lemn Comerț” SRL, după cum urmează: repunerea în termen a cererii de chemare în judecată depusă împotriva Biroului Vamal Chișinău, Serviciul Vamal Chișinău privind anularea actelor de inspecție cu obligarea calculării valorii în vamă a mărfii conform metodei I și restituirea sumelor TVA încasate ca rezultat al majorării ilegale a valorii în vamă a mărfii; recunoașterea nulității actului de inspecție nr. 3053 I 5 din 21 ianuarie 2016, cu restituirea SC „Lemn Comerț” SRL a sumei de 5743, 95 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în legătură cu staționarea neîntemeiată a mărfii în vamă; recunoașterea nulității actelor de inspecție: nr. 3053 I 5 din 21 ianuarie 2016 (supraplată TVA-4722, 11 lei); nr. 3030 I 705 din 26 ianuarie 2016 (supraplată TVA-4320,92 lei); nr. 3053 I 755 din 27 ianuarie 2016 (supraplată TVA-3716,26 lei); nr. 3053 I 4042 din 23 martie 2016 (supraplată TVA-5104,14 lei); nr. 3053 I 265 din 24 martie 2016 (supraplată TVA-2521,33 lei); nr. 3053 I 306 din 29 martie 2016 (supraplată TVA-2876,82 lei); nr. 3053 I 320 din 30 martie 2016 (supraplată TVA-4899,98 lei); nr. 3053 I 396 din 11 aprilie 2016 (supraplată TVA-4383,67 lei); nr. 3053

I 440 din 19 aprilie 2016 (supraplată TVA-1953, 89 lei); nr. 3053 I 443 din 19 aprilie 2016 (supraplată TVA-4543, 63 lei), cu restituirea sumei TVA încasate ca rezultat al majorării ilegale a valorii în vamă a mărfurilor în sumă de 39042, 75 lei.

În susținerea recursului se invocă că instanța de apel, de fapt, a preluat argumentele invocate de instanța de fond, fără a se expune în privința legalității concluziilor instanței de fond.

Consideră că instanța de apel a indicat normele legale care se referă în general la procedura de vămuire, dar nu specifică norma aplicabilă speței și în ce privință.

Opinează că, instanța de apel a examinat cauza superficial, a interpretat eronat circumstanțele cauzei, a citat normele legale în general, fără a se expune ce omisiuni au fost admise de către SC „Lemn Comerț” SRL.

Susține că instanța a examinat cauza în lipsa probelor ce urmau a fi prezentate de pârât conform prevederilor art. 24 alin.(3) al Legii contenciosului administrativ, cu toate că SC „Lemn Comerț” SRL a solicitat prezentarea probelor. La examinarea cauzei atât instanța de fond, cât și cea de apel au aplicat eronat legea și au apreciat probele în mod arbitrar, iar prin actele de dispoziție pronunțate se încalcă flagrant drepturile societății comerciale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă actele cauzei, instanța de apel a adoptat decizia la 12 octombrie 2017, iar SC „Lemn Comerț” SRL s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs la 12 decembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către SC „Lemn Comerț” SRL în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost

implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanța judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Lemn Comert” SRL, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC,

care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegețiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Lemn Comerț” SRL, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean