

ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația Obștească
Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația
Obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități împotriva
Direcției Generale Transport Public Căi de Comunicație și Institutului Municipal
de Proiectări “Chișinău Proiect” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a
fost admis apelul declarat de Institutul Municipal de Proiectări “Chișinău Proiect”,
casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 septembrie 2016 și
emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a dispus încetarea
procesului,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2016 Asociația Obștească Centrul de Asistență Juridică
pentru Persoane cu Dizabilități, a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Direcției Generale Transport Public Căi de Comunicație și Institutului Municipal
de Proiectări “Chișinău Proiect” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în prezent au loc lucrările de
reabilitare și modernizare a infrastructurii rutiere a bulevardului Constantin
Negruzzi și străzii Vasile Alecsandri.

Astfel, la 20 noiembrie 2015, s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu o
cerere prin care a solicitat informație referitor la proiectul de reabilitare și
modernizare a infrastructurii străzii Vasile Alecsandri și a bd. Constantin Negruzzi,
în vederea examinării acestuia sub aspectul accesibilității persoanelor cu
dizabilități la mediul fizic al drumurilor respective.

A menționat, că examinând documentația de proiect, oferită de Primărie, a
constatat că proiectul de reparație capitală a drumurilor de pe str. Vasile Alecsandri
și Constantin Negruzzi a fost realizat cu încălcarea legislației.

Sușține, că elementele de accesibilitate au fost proiectate doar la 3 compartimente: detaliu parcare fiind prevăzute două desene cu vedere de sus și vedere laterală, detaliu acces auto la proprietate fiind prezentat în 3 desene, rampele de acces la trecerile de pietoni desenul „R”, nefiind prevăzută accesibilitatea și la alte compartimente reglementate, cum ar fi: intersecțiile, semafoarele, lățimea și marcarea trotuarelor, stațiile mijloacelor de transport în comun. Suplimentar, elemente de accesibilitate prevăzute în proiect, au fost proiectate doar pentru necesitățile persoanelor cu dizabilități locomotorii, fiind ignorate și necesitățile de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilitate de vedere.

A invocat, că neajunsurile identificate creează bariere pentru persoanele cu dizabilități în acces la mediul fizic, social, cultural și împiedică să exercite drepturile și libertățile sale în condițiile de egalitate și autonomie.

A menționat, că la 26 februarie 2016, s-a adresat cu o petiție către Primăria mun. Chișinău, prin care a solicitat: inițierea modificării proiectului de reabilitare și modernizare a infrastructurii str. Vasile Alecsandri și a bd. Constantin Negruzzi în vederea adaptării infrastructurii drumurilor vizate la necesitățile persoanelor cu dizabilități, ținând cont de normativele în construcții în vigoare; elaborarea planului de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului în cadrul infrastructurii str. Vasile Alecsandri și a bd. Constantin Negruzzi, cu prezentarea acestor documente spre aprobare Consiliului mun. Chișinău, în conformitate legislația.

La 03 martie 2016, s-a adresat către Inspecția de Stat în Construcții cu o petiție, prin care a solicitat inițierea și desfășurarea controlului inopinat privind respectarea legislației din partea subiecților responsabili de proiectarea și executarea lucrărilor de reparație capitală a drumurilor din str. Vasile Alecsandri, între str. Albișoara și str. Alexei Mateevici, și bd. Constantin Negruzzi.

La din 15 aprilie 2016, prin răspunsul nr.06-2-678, a fost informat că petiția adresată Primăriei mun. Chișinău din 16 februarie 2016 cu privire la modificarea proiectului de reparație capitală a drumurilor din str. Vasile Alecsandri și bd. Constantin Negruzzi, a fost examinată de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație și de către Institutul Municipal de Proiectări “Chișinău Proiect”, însă nu au fost acceptate solicitările respective.

La 18 aprilie 2016 a primit răspunsul Inspecției de Stat în Construcții referitor la rezultatele examinării petiției nr.735 din 03 martie 2016, fiind anexate și prescripțiile nr.2609 din 28 martie 2016, și nr.002610 din 28 martie 2016, prin care Inspecția a constatat că în cadrul executării lucrărilor de reparație capitală a bd. C. Negruzzi, documentația de proiect nu prevede amenajarea trecerilor pietonale pentru persoanele cu dizabilități locomotorii și de vedere, conform cerințelor certificatului de urbanism, legislației privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități și normativelor în construcții. Totodată, Inspecția de Stat în Construcții a constatat că în cadrul executării lucrărilor de reparație capitală a străzii Vasile Alecsandri, între str. Albișoara și str. A. Mateevici, documentația de proiect a fost elaborată cu ignorarea unor prevederi din certificatul de urbanism.

Astfel, prin prescripțiile indicate, Inspecția de Stat în Construcții a obligat subiecții vizati să lichideze neconformitățile indicate până la 28 aprilie 2016, cu informarea în scris a acesteia, însă cu toate că Direcția a fost obligată încă la 28 martie 2016 să introducă în proiect modificările corespunzătoare, conform normativelor în construcție în vigoare, aceste cerințe au fost acceptate parțial, astfel persoanelor cu dizabilități le este încălcat dreptul de accesibilitate la infrastructura străzilor vizate.

Ulterior, la 13 mai 2016, a depus o cerere prealabilă în adresa Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație prin care a solicitat satisfacerea integrală a tuturor solicitărilor conținute în pct. 1.2.3, 1.2.4, 1.3.4, 1.4.1, 1.6.1, 1.6.2 din petiția comună nr. 13 din 26 februarie 2016, prin care s-a cerut introducerea în proiect a elementelor de marcare a căilor de circulație a persoanelor cu dizabilități pe diferite segmente de drum (banda de circulație pietonală pe teren, trotuare, drumuri pietonale și alei, trecerile de pietoni, rampe, spațiile de acces spre ușa de intrare în mijlocul de transport în comun) precum și proiectarea elementelor de avertizare preventivă despre apropierea de obstacole (scări, trecere de pietoni, marginea platformei) și a locurilor de intersecție; satisfacerea integrală a tuturor solicitărilor conținute în pct. 1.5 din petiția comună nr.13 din 26 februarie 2016, prin care s-a cerut proiectarea semafoarelor cu sisteme de semnalizare sonoră și vizuală pe ambele părți ale străzilor, la intersecțiile din preajma stațiilor de transport în comun și obiectelor de menire socială.

A afirmat, că termenul legal de examinare a cererii prealabile urma să expire la 24 iunie 2016 însă, având în vedere volumul complex de informații și necesitatea consultării suplimentare cu Institutul Municipal de Proiectări “Chișinău Proiect”, în calitate de proiectant, Direcția nu a avut posibilitatea să furnizeze răspunsul la cererea prealabilă în termenul legal, fapt pentru care la 21 iunie 2016 a informat reclamantul despre extinderea termenului de examinare a cererii prealabile cu 30 de zile lucrătoare.

Astfel, ținând cont de faptul că cererea prealabilă a parvenit Direcției spre examinare la 13 mai 2016, iar termenul de examinare a acesteia a fost extins cu 30 de zile lucrătoare, răspunsul la cererea prealabilă urma să fie prezentat cel târziu la 05 august 2016.

A menționat, că la expirarea termenului limită pentru examinarea cererii prealabile în adresa sa nu a parvenit nici o scrisoare din partea Direcției privind răspunsul la cererea prealabilă din 13 mai 2016 și întrucât termenul legal pentru examinarea cererii prealabile din 13 mai 2016 a expirat, a înaintat prezenta acțiune în judecată.

Astfel, consideră ca fiind neîntemeiate motivele refuzului de a introduce modificările solicitate în proiect, întrucât Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație și Institutul Municipal de Proiectări “Chișinău Proiect”, dispun de toate pârghiile legale în vederea înlăturării circumstanțelor care împiedică proiectarea elementelor de accesibilitate pentru persoane cu dizabilități conform normativelor în vigoare.

Referitor la imposibilitatea satisfacerii cerințelor conținute în petiția nr.13 din 26 februarie 2016, susține că la 20 aprilie 2016 s-a adresat cu un demers către Institutul Național de Standardizare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, prin care a solicitat aprobarea standardelor internaționale ISO în domeniul accesibilității, astfel încât să fie aplicate și pe teritoriul Republicii Moldova. În consecință, la 20 aprilie 2016 a fost informat că standardele internaționale solicitate pentru adoptare ca standarde moldovene au fost adoptate prin hotărârea INS nr.117 din 22 aprilie 2016, respectiv reclamantul consideră că a devenit posibilă satisfacerea solicitărilor conținute în petiție.

Referitor la refuzul satisfacerii cerințelor privind proiectarea semafoarelor cu sisteme de semnalizare sonoră și vizuală pe ambele părți ale străzilor, consideră că este absolut nefondat deoarece, argumentele invocate de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație indică la netemeinicia și ilegalitatea acestuia, întrucât nu s-a făcut referire la nici o normă, care ar prevedea obligativitatea prezentării condițiilor tehnice speciale pentru proiectarea semafoarelor de la poliția rutieră și organizațiile obștești de profil. Deci, în situația în care asemenea norme există, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație dispune de toate pârghiile legale în vederea înlăturării circumstanțelor care împiedică realizarea cerințelor legale privind accesibilitatea, or obligația respectării actelor normative în domeniul accesibilității drumurilor revine tuturor subiecților implicați în construcția drumurilor vizate. Astfel, consideră ca fiind ilegal și neîntemeiat refuzul de a introduce modificările solicitate în proiect, fiindcă contravine legislației în vigoare, care nu prevăd posibilitatea derogării de la reglementările ce țin de accesibilitatea infrastructurii sociale pentru persoane cu dizabilități, prin urmare, orice abatere de la normele respective este considerată ca fiind contrară legii.

Mai indică că prin Legea nr. 166 din 09 iulie 2010 Republica Moldova a ratificat Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, recunoscând importanța accesibilității persoanelor cu dizabilități la mediul fizic, social și cultural, angajându-se să inițieze și să promoveze cercetarea și dezvoltarea bunurilor, serviciilor, echipamentelor și facilităților concepute pe baza designului universal, iar potrivit acestei Convenții, pentru a da persoanelor cu dizabilități posibilitatea să trăiască independent și să participe pe deplin la toate aspectele vieții, statele părți vor lua măsurile adecvate pentru a asigura acestor persoane accesul în condiții de egalitate cu ceilalți, la mediul fizic, la transport, informație și mijloace de comunicare, inclusiv la tehnologiile și sistemele informatice și de comunicații și la alte facilități și servicii deschise sau furnizate publicului, atât în zonele urbane, cât și rurale. Aceste măsuri, care includ identificarea și eliminarea obstacolelor și barierele față de accesul deplin, trebuie aplicate la clădiri, drumuri, mijloace de transport și alte facilități interioare și exterioare.

În drept reclamantul a invocat prevederile art. 17, art. 18, art. 20 alin. (1) lit. c), f) g) și art. 59 din Legea nr. 60 din 30 martie 2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, art. 8 și 16 alin. (1) din Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului

administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 4 alin. (1) lit. f), art. 9 din Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, Tabelul nr. 4.1 (pct. 2.3, 2.5) din Codul Practic în Construcții CP C 02.02.-2014, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 49 din 14 aprilie 2014 (în vigoare din 01 iulie 2014), pct. 4, 10, 4.11 din Normativul în Construcții NCM C.01.06-2014, pct. 4.8, 6.3.2, 6.3.3, 6.3.4 al Recomandărilor CP D.02.11-2014 privind proiectarea străzilor și drumurilor din localități urbane și rurale, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 72 din 05 mai 2014 (în vigoare din 01 iulie 2014).

Cere Asociația Obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități anularea răspunsului Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație și Institutului Municipal de Proiectări "Chișinăuproiect" nr. 06-2-678 din 15 aprilie 2016 în partea ce ține de respingerea solicitărilor conținute în pct. 1.2.3, 1.2.4, 1.3.4, 1.4.1, 1.5, 1.6.1, 1.6.2 din petiția nr.02-115/1230 din 26 februarie 2016 înaintată de Asociația Obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități și Asociația Obștească "Motivație", obligarea Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație și a Institutului Municipal de Proiectări "Chișinăuproiect" să accepte și introducă în proiectul de reparație capitală a drumurilor de pe str. Vasile Alecsandri (între str. Albișoara și str. A. Mateevici) și bd. C. Negruzzi, toate modificările corespunzătoare conform solicitărilor conținute în pct. 1.2.3, 1.2.4, 1.3.4, 1.4.1, 1.5.1.6.1, 1.6.2 din petiția nr.02- 115/1230 din 26 februarie 2016 înaintată și anume: - să fie prevăzută marcarea benzilor de circulație a persoanelor cu dizabilități în scaune cu rotile și cărucioare mecanice din partea stângă a benzii de circulație pietonală pe teren, drumuri pietonale și alei, conform cerințelor din Codul Practic în Construcții, să fie prevăzută îngrădirea sectoarelor periculoase pe căile de circulație a persoanelor cu dizabilități cu deficiențe de vedere și marcarea prin pavaj tactil pe trotuarele din preajma trecerilor de pietoni, conform Codului Practic în Construcții, să fie prevăzut marcajul căilor pietonale și rutiere pe rampe și teren, conform cerințelor pct. 3.6 din Codul Practic în Construcții, să fie proiectate elemente de avertizare preventivă despre apropierea de obstacole (scări, trecere de pietoni, marginea platformei) și a locurilor de intersecție, conform prevederilor art. 20 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 60 din 30 martie 2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități și pct. 3.4, 3.14 din codul Practic în Construcții, să fie proiectate semafoarele cu sisteme de semnalizare sonoră și vizuală pe ambele părți ale străzilor, la intersecțiile din preajma stațiilor de transport în comun și obiectelor de menire socială; să fie prevăzută adaptarea stațiilor mijloacelor de transport în comun la necesitățile persoanelor cu dizabilități, inclusiv marcarea prin pavaj tactil a spațiilor de acces spre ușa de intrare în mijlocul de transport, conform prevederilor art. 20 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 60 din 30 martie 2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități și pct. 4.8 al Recomandărilor CP D.02.11-2014 privind proiectarea străzilor și drumurilor din localități urbane și rurale și să fie prevăzute benzile de circulație a pietonilor și persoanelor în scaune cu rotile pe rampele de acces de transport și pietonale precum și lățimea benzilor

accesului rutier la intrare, în conformitate cu prevederile Codului Practic în Construcții.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități împotriva Direcției Generale Transport Public Căi de Comunicație și Institutului Municipal de Proiectări „Chișinăuproiect” cu privire la contestarea actului administrativ a fost admisă, s-a anulat răspunsul Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație și Institutul Municipal de Proiectări „Chișinăuproiect” nr.06-2-678 din 15 aprilie 2016 în partea ce ține de respingerea solicitărilor conținute în pct: 1.2.3, 1.2.4, 1.3.4, 1.4.1, 1.5, 1.6.1, 1.6.2 din petiția nr.02-115/1230 din 26 februarie 2016 înaintată de AO „Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități” și s-a obligat Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicații și IMP „Chișinăuproiect” să accepte și să introducă în proiectul de reparație capitală a drumurilor de pe str. V. Alecsandri (între str. albișoara și str. A. Mateevici) și bd. C. Negruzzi modificările corespunzătoare conform solicitărilor conținute în pct.: 1.2.3, 1.2.4, 1.3.4, 1.4.1, 1.5, 1.6.1, 1.6.2 din petiția nr.02-115/1230 din 26 februarie 2016 înaintată de AO „Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități” (f.d. 49, 59-67).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează în cadrul legal aplicabil la caz.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 octombrie 2016, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicații a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, iar concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de Institutul Municipal de Proiectări „Chișinăuproiect”, casată hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19 septembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a dispus încetarea procesului (f.d. 154, 155-163).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că răspunsul Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație și Institutul Municipal de Proiectări „Chișinăuproiect” nr.06-2-678 din 15 aprilie 2016 în partea ce ține de respingerea solicitărilor conținute în pct: 1.2.3, 1.2.4, 1.3.4, 1.4.1, 1.5, 1.6.1, 1.6.2 din petiția nr.02-115/1230 din 26 februarie 2016 înaintată de AO „Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități” nu constituie obiect al acțiuni în contenciosul administrativ, neîncadrându-se în noțiunea de act administrativ, în sensul art. 2 al Legii contenciosului administrativ.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 09 octombrie 2017, Asociația Obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Instanța de recurs constată că la 10 august 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate din 06 iunie 2017 (f.d.154).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 09 octombrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 06 iunie 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 10 august 2017, iar la materialele cauzei se regăsește dovada recepționării de către recurent a acesteia.

În motivarea recursului Asociația Obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități, a indicat că, consideră decizia instanței de apel, neîntemeiată deoarece instanța de apel nu aplicat legea care urma să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele prezentate.

Suține că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și deoarece instanța de apel a depășit limitele judecării apelului, expunându-se asupra hotărârii primei instanțe și în partea în care nu a fost contestată cu apel, încălcând astfel prevederile art. 373 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Or, Institutul Municipal de Proiectări “Chișinăuproiect” a declarat apel doar asupra unei părți din hotărârea primei instanțe, și anume în partea în care au fost admise pretențiile reclamantului față de acesta.

A mai indicat că instanța de apel, a încălcat și competența jurisdicțională, supunând controlului judecătoresc hotărârea instanței de fond în partea în care, în temeiul art. 254 alin. (2) lit. a) Codul de procedură civilă, a rămas definitivă și irevocabilă.

Astfel, menționează că instanța de apel a interpretat în mod eronat și prevederile Legii contenciosului administrativ, stabilind în mod neîntemeiat precum că răspunsul contestat nu se încadrează în noțiunea de act administrativ.

Or, conform art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț. Art. (2) din aceeași Lege definește actul administrativ ca manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii. Prin urmare, orice acțiune/inacțiune/ atitudine a autorității publice luată în legătură cu executarea atribuțiilor

conferite de lege, constituie drept un act administrativ, în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 30 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Direcția Generală Transport Public Căi de Comunicație și Institutului Municipal de Proiectări “Chișinău Proiect” nu și-au exercitat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Asociația Obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Asociația Obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat