

ÎNCHEIERE

7 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Ruslan Nichitin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Iosob împotriva
lui Ruslan Nichitin cu privire la restituirea împrumutului și încasarea cheltuielilor
de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 3 octombrie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de către Ruslan Nichitin și menținută hotărârea Judecătoriei
Ungheni sediul Central din 6 aprilie 2017, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 27 ianuarie 2016, Natalia Iosob a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ruslan Nichitin cu privire la restituirea împrumutului și încasarea
cheltuielilor de judecată

În motivarea acțiunii a invocat că la 5 ianuarie 2013, a împrumutat lui
Ruslan Nichitin suma de 7500 euro, în baza recipisei scrise de către Ruslan
Nichitin, în prezența martorilor Anatolie Toma și Valeriu Vîșinschi, pe un termen
de un an, până la data de 5 ianuarie 2014.

Menționează că deși termenul de rambursare a împrumutului a expirat la
data de 5 ianuarie 2014, Ruslan Nichitin nu și-a onorat obligațiunile contractuale și
nu a restituit suma împrumutată nici până în prezent.

Subliniază că la reclamațiile ei de restituire a împrumutului, Ruslan Nichitin
nu reacționează și nu dorește de a-l restitui.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512-1515, 572, 575, 583,
585, 617-619, 867, 868, 871, 872 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la Ruslan Nichitin în beneficiul ei
a sumei de 7500 euro, cu titlu de restituire a împrumutului bănesc, conform

cursului valutar oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 7 septembrie 2016, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Iosob împotriva lui Ruslan Nichitin cu privire la restituirea împrumutului și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Ungheni.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni sediul Central din 6 aprilie 2017, a fost admisă acțiunea.

A fost încasat de la Ruslan Nichitin în beneficiul Nataliei Iosob împrumutul în sumă de 7500 euro sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile judiciare în sumă de 5031,85 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 3 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Ruslan Nichitin și menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni sediul Central din 6 aprilie 2017.

La 1 decembrie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Ruslan Nichitin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 3 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au apreciat la justa valoare declarațiile și probele aduse de către el.

Sușține că la 5 ianuarie 2013, a fost maltratat de către Natalia Iosob și doi complici ai ei, prin amenințarea lui și membrilor familiei lui, cu răfuială fizică.

Obiectează că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că dânsul a împrumutat de la Natalia Iosob doar suma de 1000 lei, însă i-a întors suma de 3000 lei.

Indică că cele relatate de către el, puteau fi confirmate prin declarațiile martorilor Ilie Vilescu, Viorel Timuța și Alexandru Vieru, care nu au fost audiați de către instanța de judecată.

Relevă că la ședințele de judecată nu a fost citat avocatul lui, Ion Goncear și respectiv cauza a fost examinată în lipsa acestuia, prin ce consideră că i s-a încălcat flagrant dreptul la apărare.

Insistă că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu s-au expus nici într-un mod în actele de dispoziție adoptate, asupra tuturor argumentelor aduse de către el.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 1 decembrie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 3 octombrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ruslan Nichitin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Este de menționat că nici argumentul invocat în recurs de către Ruslan Nichitin, precum că la ședințele de judecată nu a fost citat avocatul lui, Ion Gonciar, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, din procesul-verbal al ședinței de judecată al primei instanțe din 6 aprilie 2017, Ruslan Nichitin care a fost prezent la ședința dată, a declarat că este pregătit pentru examinarea pricinii în fond fără a solicita prezența avocatului (f. d. 75-78).

De altfel, și în ședința instanței de apel din 3 octombrie 2017, Ruslan Nichitin la fel, a considerat posibilă examinarea cauzei și nu a solicitat prezența avocatului, fapt ce se oglindește direct din procesul-verbal al ședinței de judecată al instanței de apel din 3 octombrie 2017 (f. d. 110-110 verso).

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Ruslan Nichitin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ruslan Nichitin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Ruslan Nichitin se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton