

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) I. Bulhac

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de SRL „Vest Holding Grup”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vest Holding Grup”, intervenient principal SRL „Legal Tur”, împotriva Consiliului și Primăriei orașului Ialoveni, intervenienți accesorii Inesa Murgeneanu și Nicolae Murgeneanu, cu privire la anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ eliberat pe numele Inesei Murgeneanu, pentru încăperea nr. 9 din bunul imobil situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017,

c o n s t a ț ă:

SRL „Vest Holding Grup”, intervenient principal SRL „Legal Tur”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei or. Ialoveni, intervenienți accesorii Inesa Murgeneanu și Nicolae Murgeneanu, solicitând anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ eliberat pe numele Inesei Murgeneanu, pentru încăperea nr. 9 din bunul imobil situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, emis de Primăria or. Ialoveni.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 02 iunie 2016 acțiunea înaintată de SRL „Vest Holding Grup”, intervenient principal SRL „Legal Tur”, împotriva Consiliului și Primăriei or. Ialoveni, intervenienți accesorii Inesa Murgeneanu și Nicolae Murgeneanu, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe, la 01 iulie 2017 SRL „Vest Holding Grup” și SRL „Legal Tur” au depus cereri de apel, prin care au solicitat casarea hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 02 iunie 2016 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

La 11 decembrie 2017 SRL „Vest Holding Grup” a înaintat cerere privind aplicarea măsurii de asigurare, prin care a solicitat suspendarea efectelor actului administrativ - ordinul de ocupare a spațiului locativ eliberat pe numele Inesei Murgeneanu, pentru încăperea nr. 9 din bunul imobil situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, emis de Primăria or. Ialoveni.

În motivarea cererii, a invocat că ordinul contestat a fost emis contrar prevederilor legii și încalcă grav dreptul de proprietate al SRL „Vest Holding Grup” asupra bunului imobil amplasat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4.

În contextul dat, SRL „Vest Holding Grup” a menționat că, actul contestat vine în contradicție cu prevederile constituționale și normative care garantează principiile fundamentale de drept, precum principiul inadmisibilității imixtiunii statului în afacerile private, principiul legalității și a statului de drept, ocrotirea persoanei și a drepturilor acesteia ca atribuție primordială a statului.

La fel, a menționat că actul contestat are ca consecință încălcarea dreptului de proprietate al SRL „Vest Holding Grup” și periclitatea securității raporturilor juridice formate prin actul enunțat, fiind în contradicție cu principiul fundamental protejat de art. 1 Protocolul 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la protecția proprietății și art. 46 din Constituție, care urmează a fi analizate și privite prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, SRL „Vest Holding Grup” a reținut că cererea de asigurare a acțiunii a fost înaintată în vederea protejării și restabilirii drepturilor legitime ale întreprinderii.

În drept, cererea a fost întemeiată pe baza prevederilor art. art. 21, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, art. 174-178 din Codul de procedură civilă și art. 1 Protocolul 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Vest Holding Grup”, în cadrul examinării în ordine de apel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vest Holding Grup”, intervenient principal SRL „Legal Tur”, împotriva Consiliului și Primăriei or. Ialoveni, intervenienți accesorii Inesa Murgeneanu și Nicolae Murgeneanu, cu privire la anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ eliberat pe numele Inesei Murgeneanu, pentru încăperea nr. 9 din bunul imobil situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4.

La 09 februarie 2017 SRL „Vest Holding Grup” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea privind suspendarea ordinului de ocupare a spațiului locativ eliberat pe numele Inesei Murgeneanu, pentru încăperea nr. 9 din bunul imobil situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, emis de Primăria or. Ialoveni.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În sensul dat, recurentul a menționat că concluziile instanței sunt vădit contrare cadrului normativ aplicabil la caz, practicii judiciare, precum și prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A indicat că concluziile la care a ajuns instanța precum că, poate fi suspendată o acțiune de executare, dar nu un act, sunt nefondate și contravin art. 21 din Legea contenciosului administrativ, hotărârii Curții Constituționale din 10 septembrie 2012, Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. R(89) din 13 septembrie 1989 privind protecția judiciară provizorie în cauzele administrative și art.

6 alin. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La fel, consideră că încheierea atacată, conținând raționamente seci și nemotivate, nu corespunde principiului nr. 6 al Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. R(84) 5 din 28 februarie 1984 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției.

În rest, recurentul a reiterat argumentele invocate în cererea de aplicare a măsurii de asigurare.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că la materialele dosarului lipsește dovada legală de recepționare a încheierii contestate de către recurent și/sau reprezentantul acestuia, Colegiul consideră recursul declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu criticele formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, Colegiul consideră încheierea întemeiată iar recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că SRL „Vest Holding Grup”, intervenient principal SRL „Legal Tur”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei or. Ialoveni, intervenienți accesorii Inesa Murgeneanu și Nicolae Murgeneanu, solicitând anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ eliberat pe numele Inesei Murgeneanu, pentru încăperea nr. 9 din bunul imobil situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, emis de Primăria or. Ialoveni.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 02 iunie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ne fiind decacord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Vest Holding Grup” și SRL „Legal Tur” au contestat-o cu apel.

Pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, la 11 decembrie 2017, în temeiul art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, SRL „Vest Holding Grup” a înaintat cerere prin care a solicitat suspendarea efectelor actului administrativ - ordinul de ocupare a spațiului locativ eliberat pe numele Inesei Murgeneanu, pentru încăperea nr. 9 din bunul imobil situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, emis de Primăria or. Ialoveni.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Vest Holding Grup” s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În motivare, instanța a apel a reținut că SRL „Vest Holding Grup” careva probe în susținerea cererii de asigurare a acțiunii nu a prezentat, aceasta fiind nemotivată.

La fel instanța a conchis că, asigurarea acțiunii civile se face în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar

face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, pe când, la caz nu există nici o dificultate judecătorească invocată de SRL „Vest Holding Grup” și nu există nici un pericol real pentru neexecutarea unei eventuale hotărâri în favoarea sa.

Colegiul consideră justă soluția de respingere a cererii SRL „Vest Holding Grup” privind suspendarea efectelor ordinului de ocupare a spațiului locativ eliberat pe numele Inesei Murgeneanu, pentru încăperea nr. 9 din bunul imobil situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, emis de Primăria or. Ialoveni, or, în speță argumentele recurentului nu pot servi drept temei pentru admiterea suspendării actului contestat, iar, motivul invocat ține de fondul cauzei și nu corespunde scopului instituit prin lege la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În sensul dat Colegiul menționează că conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.

În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Raportând la caz normele de drept citate, instanța de recurs reține că, la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, urmează a fi verificată: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate.

Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil sau dacă există temeuri vădite privind ilegalitatea actului.

Instanța de recurs reține că paguba iminentă reprezintă prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau serviciu public.

Totodată, Colegiul menționează că suspendarea executării este o măsură cu caracter excepțional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă actul administrativ conține dispoziții ce ar putea produce reclamantului un prejudiciu iminent sau imposibil de îndeplinit în cazul anulării actului administrativ.

Pentru a fi dispusă suspendarea executării actului contestat, persoana trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unei pagube iminente.

Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că instanța de apel corect a concluzionat că SRL „Vest Holding Grup” nu a prezentat probe și nu a demonstrat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar

face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești în favoarea solicitantului.

Respectiv, Colegiul constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 este întemeiată și legală, iar temei de casare nu este, deoarece Curtea de Apel Chișinău a apreciat corect circumstanțele pricinii și probele prezentate în vederea emiterii unei încheieri întemeiate, iar argumentele recurentului invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 12 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de către SRL „Vest Holding Grup”.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vest Holding Grup”, intervenient principal SRL „Legal Tur”, împotriva Consiliului și Primăriei orașului Ialoveni, intervenienți accesorii Inesa Murgeneanu și Nicolae Murgeneanu, cu privire la anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ eliberat pe numele Inesei Murgeneanu, pentru încăperea nr. 9 din bunul imobil situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari