

instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Judecător: V. Hadîrcă  
instanța de apel: Curtea de apel Chișinău  
Judecători: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

## DECIZIE

7 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Marina Mițul în interesele copiilor minori  
Mițul Ecaterina, Mițul Iulia

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea  
Individuală „Cerempei Marina” împotriva Ministerului Justiției, Ministerului  
Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen  
rezonabil a cauzei civile și la executarea în termen rezonabil a hotărîrii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin care  
s-a restituit cererea de apel Marinei Mițul în interesele copiilor minori Mițul  
Ecaterina, Mițul Iulia, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare  
apel,

### c o n s t a ț ă :

La 12 ianuarie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Ministerului  
Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen  
rezonabil a cauzei civile și la executarea în termen rezonabil a hotărîrii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17 ianuarie 2017,  
nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală  
„Cerempei Marina”, fiindu-i acordat termen de 7 zile din momentul recepționării  
încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor indicate (f.d. 10-11).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 1 februarie 2017 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, întrucât nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17 ianuarie 2017 (f.d. 14-15).

Prin decizia Curții de apel Chișinău di 11 aprilie 2017 s-a admis recursul depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, s-au casat încheierile Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17 ianuarie 2017 și 1 februarie 2017, fiind remisă cauza spre rejudecare în prima instanță (f.d. 27-28).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” (f.d. 102, 113-116).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, fiindu-i acordat termen apelantei pînă la 3 octombrie 2017 pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și drept pe care își întemeiază apelul (120-121).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, s-a restituit cererea de apel a Marinei Mițul în interesele copiilor minori Mițul Ecaterina, Mițul Iulia, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 141-143).

La 9 ianuarie 2018, Marina Mițul în interesele copiilor minori Mițul Ecaterina, Mițul Iulia a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului, Marina Mițul în interesele copiilor minori Mițul Ecaterina, Mițul Iulia a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o neîntemeiată și pasibilă casării.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Marina Mițul în interesele copiilor minori Mițul Ecaterina, Mițul Iulia în termen din următoarele motive.

În procedura de filtru, instanța de recurs a reținut că conform materialelor cauzei instanța de apel a pronunțat încheierea în lipsa Marinei Mițul (f.d. 139-140). Încheierea motivată a instanței de apel din 15 noiembrie 2017 nu a fost expediată în adresa părților. Conform recursului declarat, recurenta indică că a recepționat copia încheierii instanței de apel la 28 decembrie 2017. Completul reține că la materialele cauzei nu există dovada recepționării efective a încheierii instanței de apel de către

participanții la proces. În lipsa unor înscrisuri pertinente, instanța de recurs nu a putut stabili cu precizie momentul, când a fost comunicată încheierea motivată a instanței de apel.

Astfel, în atare situație și pentru a nu admite o ingerință disproporțională în dreptul de acces liber la justiție, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Marina Mițcu în interesele copiilor minori Mițcu Ecaterina, Mițcu Iulia este depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 9 al. (1) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Astfel, materialele cauzei atestă că, la 12 ianuarie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și la executarea în termen rezonabil a hotărârii.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea din 10 iulie 2017 a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” (f.d. 102, 113-116).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 iulie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de apel nemotivată și a solicitat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii (f. d.111).

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, fiindu-i acordat termen apelantei pînă la 3 octombrie 2017 pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și drept pe care își întemeiază apelul (120-121).

La 1 septembrie 2017, Marina Mițcu în interesele copiilor minori Mițcu Ecaterina, Mițcu Iulia a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii (f.d. 124-125).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, s-a restituit cererea de apel a Marinei Mițcu în interesele copiilor minori Mițcu Ecaterina, Mițcu Iulia, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 141-143).

În conformitate cu art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă sînt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, prevede că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității.

În circumstanțele enunțate și prin prisma normelor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit Marinei Mițcu cererea de apel depusă în interesele copiilor minori Mițcu Ecaterina, Mițcu Iulia cu toate înscrisurile anexate la aceasta, or, recurenta-apelanta nu este în drept să declare apel în condițiile în care nu deține calitate de parte sau alt participant la proces.

Astfel, Colegiul conchide că, pentru a depune cerere de apel, Marina Mițcu în interesele copiilor minori Mițcu Ecaterina, Mițcu Iulia, Josan Neofit urma să dețină fie calitatea de copârț/coreclamant fie de intervenient în dosarul pendinte. Or, conform materialelor cauzei se confirmă faptul că, părți la procesul dat au fost: reclamantul - Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și pârți – Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor.

Pe cale de consecință, instanța de recurs menționează că corect a restituit cererea de apel înaintată de Marina Mițcu în interesele copiilor minori Mițcu Ecaterina, Mițcu Iulia, or, acesta nu deține calitatea procesuală de parte sau participant la proces, fiind astfel lipsit de dreptul de a contesta hotărârea judecătorească pe căi ordinare da atac, adică în ordine de apel și de recurs.

Nu poate fi reținut argumentul recurente precum că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, i-a fost îngădit accesul la justiție, deoarece Marina Mițcu în interesele copiilor minori Mițcu Ecaterina, Mițcu Iulia, neavând prin prisma prevederilor art. 360 CPC nici o calitate procesuală în prezentă pricină nu a fost în drept să declare apel.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Marina Mițul în interesele copiilor minori Mițul Ecaterina, Mițul Iulia, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Marina Mițul în interesele copiilor minori Mițul Ecaterina, Mițul Iulia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și la executarea în termen rezonabil a hotărârii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea