

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun)

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank”  
Societate pe Acțiuni,

în cauza la cererea Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe  
Acțiuni cu privire la transmiterea în posesie a bunului grevat cu garanție, în procedura  
falimentului al Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu  
Răspundere Limitată,

împotriva încheierii din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2011 FCP „Dacia-Agrochim” SRL a depus cerere introductivă  
privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, din motivul incapacității  
de plată.

Prin încheierea din 10 februarie 2011 a Curții de Apel Economice a fost admisă  
spre examinare cererea FCP „Dacia-Agrochim” SRL privind intentarea procesului de  
insolvabilitate în privința sa; în funcția de administrator provizoriu a fost desemnată ÎI  
„Gortopan Serghei”.

Prin hotărârea din 21 martie 2011 a Curții de Apel Economice a fost intentat  
procesul de insolvabilitate în privința FCP „Dacia-Agrochim” SRL; a fost desemnat în  
funcția de administrator al insolvabilității Serghei Gortopan.

Prin hotărârea din 21 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost confirmat  
planul de redresare a solvabilității FCP „Dacia-Agrochim” SRL.

La 06 iunie 2014 creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus o cerere  
introductivă solicitând intrarea în faliment a FCP „Dacia-Agrochim” SRL cu lichidarea  
patrimoniului debitorului.

Prin încheierea din 16 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost primită spre  
examinare cererea introductivă, fiind conexată la cauza de insolvabilitate FCP „Dacia-

Agrochim” SRL în procedura planului.

Prin hotărârea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de BC „Moldova - Agroindbank” SA; a fost revocat planul de restructurare al debitorului FCP „Dacia-Agrochim” SRL; a fost intentată procedura falimentului în privința FCP „Dacia-Agrochim” SRL cu valorificarea și lichidarea masei debitoare; în funcția de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Vladimir Balan.

La 17 iulie 2017 de către Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată cererea creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA prin care a solicitat transmiterea în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA, pentru valorificare, a complexului frigorific - teren cu destinație specială cu suprafața de 2.3733 ha și construcții accesorii, amplasate în xxxxx, str. xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, ipotecate în favoarea băncii conform contractului de ipotecă nr. C06218 din 30 august 2006, în redacția acordurilor adiționale nr. C07296-A din 27 iulie 2007, nr. C07339-E din 12 septembrie 2007, nr. C08242-D din 18 iulie 2008, nr. C09201-A din 07 iulie 2009 și nr. C09366-I din 29 decembrie 2009.

În motivarea cererii s-a invocat că în cadrul procesului de insolvență a FCP „Dacia-Agrochim” SRL, BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost validată în calitate de creditor garantat cu suma de 919002 EUR, 147130 USD și 3240717,00 MDL.

A indicat creditorul că deține un drept de preferință (dreptul de gaj/ipotecă) asupra mai multor bunuri, inclusiv asupra complexului frigorific - teren cu destinație specială cu suprafața de 2.3733 ha și construcții accesorii amplasate pe str. xxxxx, or. xxxxx înregistrate în Registrul bunurilor imobile sub numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

A menționat că, în perioada iunie 2016 - mai 2017, lichidatorul FCP „Dacia-Agrochim” SRL- Vladimir Balan a petrecut mai multe licitații de vânzare a bunurilor gajate/ipotecate, inclusiv a celor specificate, însă până în prezent bunurile nu au fost vândute.

A precizat că în temeiul art. 131 alin. (9) din Legea insolvenței, prin notificarea nr. 39103/E00405 din 16 mai 2017 a preavizat lichidatorul cu privire la transmiterea în posesia băncii, pentru valorificare, a complexului frigorific. Prin decizia nr. 03/07-17 din 03 iulie 2017, lichidatorul a respins cererea menționată, invocând că în bunurile imobile ipotecate în favoarea băncii sunt încorporate bunuri mobile ce reprezintă utilaj frigorific care aparține terței persoane „Agrochem Impex” SRL, iar separarea utilajului ar implica cheltuieli considerabile, precum și ar cauza pierderea destinației și va diminua valoarea bunurilor imobile.

A declarat creditorul că a preavizat lichidatorul cu privire la transmiterea în posesia băncii doar a bunurilor imobile ipotecate în favoarea sa, asupra cărora deține un drept de preferință, dar nu și a bunurilor care ar aparține terței persoane. Utilajul frigorific care se pretinde că aparține „Agrochem Impex” SRL nu a fost separat din masa debitoare a FCP „Dacia-Agrochim” SRL, conform prevederilor art. 48 alin. (1), (2) din Legea insolvenței, iar motivele invocate de către lichidator nu pot servi temei

de respingere a cerinței legale a creditorului garantat.

A afirmat creditorul că este neîntemeiată referința lichidatorului la prevederile art. 48 alin. (6), alin. (7), alin. (8), alin. (9) din Legea insolvenței și argumentul acestuia, precum că creditorul garantat urmează să avanseze cheltuielile de separare a utilajului frigorific. Or, banca și-a întemeiat solicitarea pe prevederile art. 131 alin. (9) din Legea insolvenței și a solicitat transmiterea bunului în posesie pentru valorificare, dar nu separarea complexului frigorific. La fel, în opinia sa, este neîntemeiat și argumentul lichidatorului referitor la faptul că transmiterea bunurilor în posesia băncii fără utilajul frigorific, ar diminua valoarea bunurilor ipotecate. Or, lichidatorul expune la vânzare complexul frigorific fără utilajul frigorific, care nu face parte din masa de plată a FCP „Dacia-Agrochim” SRL.

A indicat creditorul că art. 131 alin. (9) din Legea insolvenței nu prevede ca solicitarea transmiterii bunului în posesia creditorului garantat trebuie să fie motivată, unicul temei de preavizare a lichidatorului constituind nevalorificarea de către acesta a bunurilor grevate cu garanții în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare.

Lichidatorul FCP „Dacia-Agrochim” SRL-Vladimir Balan prin referința prezentată și-a exprimat dezacordul cu cererea băncii.

Prin încheierea din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la transmiterea în posesie a bunului grevat cu garanție.

La 31 octombrie 2017, prin intermediul poștei electronice (f.d.101) și la 01 noiembrie 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.112) și suplimentar la 02 februarie 2018, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus recurs împotriva încheierii din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, admiterea cererii BC „Moldova-Agroindbank” SA și transmiterea în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA, pentru valorificare, complexul frigorific - teren cu destinație specială cu suprafața de 2.3733 ha și construcțiile accesorii, amplasate pe str. xxxxx, or. xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Șoldănești, filiala ÎS „Cadastru” sub numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, ipotecate în favoarea băncii în temeiul contractului de ipotecă nr.C06218 din 30 august 2006 în redacția acordurilor adiționale nr.C07296-A din 27 iulie 2007, nr.C07339-E din 12 septembrie 2007, nr.C08242-D din 18 iulie 2008, nr.C09201-A din 07 iulie 2009 și nr.C09366-I din 29 decembrie 2009.

În motivarea recursului s-a invocat că în cazul în care instanța de judecată va considera că recursul este depus cu încălcarea termenului 15 zile, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat repunerea acestuia în termen, or, banca a întreprins toate măsurile legale pentru contestarea în termen a actului judecătoresc, însă încheierea motivată a devenit cunoscută băncii abia la 25 ianuarie 2018, fapt confirmat prin corespondența electronică.

Consideră că încheierea instanței este neîntemeiată, ilegală și pasibilă casării, deoarece instanța de insolvență a interpretat în mod eronat legea.

Susține recurentul că, în contextul prevederilor art. 50 alin. (1) din Legea insolvenței, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din

masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritara a capitalului împrumutat, dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

Remarcă că, BC „Moldova-Agroindbank” SA deține un drept de preferință (dreptul de gaj/ipotecă) asupra mai multor bunuri mobile/imobile, inclusiv asupra complexului frigorific - teren cu destinație suprafața de 2.3733 ha și construcții accesorii, amplasate pe str. xxxxx, or. xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Șoldănești, filiala ÎS „Cadastru” cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Declară că, în perioada iunie 2016 - mai 2017 lichidatorul FCP „Dacia-Agrochim” SRL – Vladimir Balan a petrecut mai multe licitații de vânzare a bunurilor gajate/ipotecate, inclusiv a acestor bunuri, care până în prezent nu au fost vândute.

Indică recurentul că, în contextul prevederilor art. 131 alin. (9) al Legii insolabilității, prin notificarea nr.39103/E00405 din 16 mai 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a preavizat lichidatorul FCP „Dacia-Agrochim” SRL-Vladimir Balan cu privire la transmiterea în pentru valorificarea complexului frigorific menționat anterior. Prin decizia nr.03/07-17 din 03 iulie 2017, lichidatorul FCP „Dacia-Agrochim” SRL-Vladimir Balan a respins cererea ca fiind neîntemeiată, invocând prevederile art. art. 1, 48, 109, 117, 131 din Legea insolabilității, specificând că în bunurile imobile ipotecate în favoarea băncii sunt încorporate bunuri mobile ce reprezintă utilaj frigorific care aparține persoanei terțe „Agrochem Impex” SRL, iar separarea utilajului ar implica cheltuieli considerabile, ar cauza pierderea destinației și va diminua valoarea bunurilor imobile.

Precizează recurentul că, prin notificarea nr.39103/E00405 din 16 mai 2017 BC „Moldova-Agroindbank” S.A. a preavizat lichidatorul FCP „Dacia-Agrochim” SRL-Vladimir Balan cu privire la transmiterea în posesia băncii pentru valorificare, doar a bunurilor imobile ipotecate în favoarea sa (asupra cărora deține un drept de preferință), dar nu și a bunurilor care ar aparține, în opinia lichidatorului, terței persoane. Or, în contextul prevederilor art. 48 alin. (1) al Legii insolabilității, până în prezent utilajul frigorific care conform afirmațiilor lichidatorului ar aparține „Agrochem Impex” SRL, nu a fost separat din masa debitoare a FCP „Dacia-Agrochim” SRL, iar motivele invocate de către lichidator nu pot servi ca temei de respingere a cerinței legale a creditorului garantat BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Menționează recurentul că, referința lichidatorului la prevederile art. 48 alin.(6), alin.(7), alin.(8), alin.(9) din Legea insolabilității și argumentul acestuia precum că creditorul garantat urmează să avanseze cheltuielile de separare a presupusului utilaj frigorific sunt neîntemeiate, deoarece banca și-a întemeiat solicitarea pe prevederile art. 131 al in.(9) din Legea insolabilității și a solicitat transmiterea în posesia sa pentru valorificare, dar nu separarea bunului.

Opinează recurentul că, este neîntemeiat și argumentul referitor la faptul, că transmiterea bunurilor imobile în posesia sa fără utilajul frigorific, ce constituie proprietatea „Agrochim-Impex” SRL, ar diminua valoarea bunurilor imobile ipotecate băncii, or, până în prezent lichidatorul expune la vânzare complexul frigorific fără utilajul menționat, care nu face parte din masa debitoare a FCP „Dacia-Agrochim” SRL

și care respectiv va fi transmis potențialului cumpărător în cazul vânzării bunurilor imobile.

Consideră că este neîntemeiat argumentul lichidatorului precum că cererea privind transmiterea în posesia băncii a bunurilor imobile ipotecate pentru valorificare se bazează pe aspecte formale, deoarece norma legală (art. 131 alin. (9) al Legii insolvenței) invocată în acest sens și circumstanțele de fapt (lichidatorul nu a valorificat bunurile imobile ipotecate băncii) sunt argumente incontestabile care întemeiază solicitarea băncii. Art. 131 alin. (9) din Legii insolvenței nu stabilește faptul că solicitarea transmiterii bunului în posesia creditorului garantat pentru valorificarea trebuie să fie motivată, unicul temei de preavizare a lichidatorului constituind nevalorificarea de către acesta a bunurilor grevate cu garanții în termen de trei luni de la inițierea procedurii de vânzare.

Afirmă că instanța de judecată neîntemeiat a refuzat întru realizarea unui drept asigurat de lege (art. 131 alin. (9) din Legii insolvenței) invocând apărarea dreptului unei terțe persoane care nu este parte a procesului de insolvență și care până în prezent nu a pretins anumite drepturi privind valorificarea sau separarea din masa debitoare a utilajului frigorific.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea contestată la 27 octombrie 2017, iar BC „Moldova Agroindbank” SA a declarat recurs la 31 octombrie 2017, prin intermediul poștei electronice (f.d.101), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de BC „Moldova Agroindbank” SA întemeiat și pasibil de a fi admis, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că prin cererea înregistrată la 17 iulie 2017 de către Curtea de Apel Chișinău, creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat transmiterea în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA, pentru valorificare, a

complexului frigorific - teren cu destinație specială cu suprafața de 2.3733 ha și construcții accesorii, amplasate pe str. xxxxx, or. xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, ipotecate în favoarea băncii conform contractului de ipotecă nr. C06218 din 30 august 2006, în redacția acordurilor adiționale nr. C07296-A din 27 iulie 2007, nr. C07339-E din 12 septembrie 2007, nr. C08242-D din 18 iulie 2008, nr. C09201-A din 07 iulie 2009 și nr. C09366-I din 29 decembrie 2009 (f.d.12-14).

Colegiul relevă că instanța de insolabilitate prin încheierea din 27 octombrie 2017, pripit, arbitrar, contrar circumstanțelor cauzei și cu interpretarea eronată a normelor de drept a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii depuse de creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la transmiterea în posesie a bunului grevat cu garanție (f.d.92-99).

Colegiul notează că BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost recunoscută în calitate de creditor garantat față de FCP „Dacia-Agrochim” SRL.

Conform art. 50 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritara a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

Conform art. 131 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolabilității/lichidatorul trebuie să înceapă și să încheie procedura de valorificare a garanției într-un interval de timp rezonabil, în funcție de tipul de bunuri și de regulile obișnuite practicate pe piață care asigură vânzarea la cel mai bun preț, dar nedepășind limitele prevăzute de prezenta lege.

Conform alineatului 3 al aceluiași articol, creditorul garantat care intenționează să-și valorifice garanția va înștiința administratorul insolabilității/lichidatorul despre acest lucru, arătând prin notificare condițiile și modalitatea de valorificare și/sau de vânzare a bunului afectat cu garanție, precum și prețul de vânzare după o expertiză a valorii lui. Odată cu primirea notificării, administratorul insolabilității/lichidatorul este îndreptățit să procedeze la valorificarea și/sau la vânzarea bunului grevat cu garanție în condițiile expuse de creditorul garantat. Administratorul insolabilității/lichidatorul se poate opune valorificării și/sau vânzării bunului grevat cu garanție în condițiile invocate de creditorul garantat numai dacă acestea contravin legii.

În contextul dat, BC „Moldova-Agroindbank” SA prin scrisoarea din 06 mai 2016 sub nr. 39103/670 adresată administratorului autorizat al FCP „Dacia-Agrochim” SRL-Vladimir Balan, a solicitat expunerea la vânzare prin licitație publică a bunurilor gajate/ipotecate de către FCP „Dacia-Agrochim” SRL și anume a complexului frigorific- teren cu destinație specială cu suprafața de 2.3733 ha și construcții accesorii, amplasate pe str. xxxxx, or. xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, la prețul de 9565000 lei (f.d.29).

De către lichidatorul FCP „Dacia-Agrochim” SRL-Vladimir Balan au fost organizate licitații întru vânzarea bunurilor.

Astfel, licitația cu „strigare” stabilită pentru 02 iunie 2016 nu a avut loc din

motivul neînregistrării nici unui participant, ceea ce denotă procesul verbal al licitației nr.16 din 02 iunie 2016 (f.d.31).

Prin scrisoarea nr. 39103/856 din 09 iunie 2016, în rezultatul notificării administratorului autorizat al FCP „Dacia-Agrochim” SRL-Vladimir Balan din 02 iunie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA, în temeiul art. 131 alin.(4) al Legii insolabilității, a solicitat expunerea în continuare la vânzare a bunurilor în cadrul celei de a doua licitații „cu strigare” la prețurile la care acestea au fost expuse vânzării în cadrul primei licitații (f.d.33).

Procesele verbale ale licitațiilor: nr. 17 din 07 iulie 2016 și nr. 18 din 26 iulie 2016 atestă că licitațiile nu a avut loc din motivul neînregistrării nici unui participant (f.d.35, 37).

Prin scrisoarea nr. 39103/1145 din 03 august 2016, în rezultatul adresării administratorului autorizat al FCP „Dacia-Agrochim” SRL-Vladimir Balan din 26 iulie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA, în temeiul art. 131 alin.(4) al Legii insolabilității, a solicitat expunerea în continuare la vânzare a bunurilor grevate cu garanții (gaj/ipotecă) în favoarea băncii, prin licitații „cu strigare” (f.d.39).

Din procesul verbal al licitației nr. 20 din 23 septembrie 2016 rezultă că licitația nu a avut loc din motivul neînregistrării nici unui participant (f.d.41).

Prin scrisoarea nr. 39103/1548 din 09 noiembrie 2016, în rezultatul notificării administratorului autorizat al FCP „Dacia-Agrochim” SRL-Vladimir Balan din 17 octombrie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat expunerea la vânzare prin licitații publice a bunurilor gajate/ipotecate de către FCP „Dacia-Agrochim” SRL și anume a complexului frigorific- teren cu destinație specială cu suprafața de 2.3733 ha și construcții accesorii, amplasate pe str. xxxx, or. xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx la prețul de 8608500 lei (f.d.43).

Procesul verbal al licitației nr. 21 din 02 decembrie 2016 atestă că licitația nu a avut loc din motivul neînregistrării nici unui participant (f.d.45).

Prin scrisoarea nr. 39103/1747 din 16 decembrie 2016, în rezultatul notificării administratorului autorizat al FCP „Dacia-Agrochim” SRL-Vladimir Balan din 05 decembrie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat expunerea la vânzare prin intermediul licitațiilor „cu reducere” a bunurilor gajate/ipotecate de către FCP „Dacia-Agrochim” SRL și anume a complexului frigorific- teren cu destinație specială cu suprafața de 2.3733 ha și construcții accesorii, amplasate pe str. xxxxx, or. xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx la prețul de 8608500 lei ca preț de start și 7747650 lei ca preț minim de comercializare (f.d.47).

Din procesul verbal al licitației nr. 22 din 03 februarie 2017 rezultă că licitația nu a avut loc din motivul neînregistrării nici unui participant (f.d.41).

Prin scrisoarea nr. 39103/C00180 din 27 februarie 2017, în rezultatul notificării administratorului autorizat al FCP „Dacia-Agrochim” SRL-Vladimir Balan din 06 februarie 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a acceptat expunerea la vânzare prin intermediul licitațiilor „cu reducere” a bunurilor gajate/ipotecate de către FCP „Dacia-

Agrochim” SRL și anume a complexului frigorific- teren cu destinație specială cu suprafața de 2.3733 ha și construcții accesorii, amplasate pe str. xxxxx, or. xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxxx, xxxxxx la prețul de 8178075 lei ca preț de start și 7360267, 50 lei ca preț minim de comercializare (f.d.51).

Procesul verbal al licitației nr. 23 din 24 martie 2017, la fel și procesele verbale ale licitațiilor: nr. 24 din 28 aprilie 2017, nr.25 din 02 iunie 2017, nr. 28 din 15 septembrie 2017, nr. 29 din 13 octombrie 2017, atestă că licitațiile nu a avut loc din motivul neînregistrării nici unui participant (f.d.53, 56, 60, 64, 67).

Conform art. 131 alin.(9) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă, în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare. Administratorul insolvenței/lichidatorul transmite efectiv bunul grevat cu garanție în posesia creditorului garantat sau consimte în scris în formă autentică să îl pună la dispoziția acestuia în momentul convenit în preaviz. În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

În contextul dat, Colegiul reține că prin notificarea nr. 39103/E00405 din 16 mai 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat, în temeiul art. 131 alin.(9) al Legii insolvenței, transmiterea în posesia băncii a bunului imobil-complex frigorific-teren cu destinație specială cu suprafața de 2.3733 ha și construcții accesorii, amplasate pe str. xxxxx, or. xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxxx, xxxxxx (f.d.15).

Prin decizia nr. 03/07-17 din 03 iulie 2017 privind refuzul transmiterii bunului în posesia creditorului garantat, emisă de administratorul autorizat Vladimir Balan, s-a respins cererea BC „Moldova-Agroindbank” SA privind transmiterea în posesie a complexului frigorific- teren cu destinație specială cu suprafața de 2.3733 ha și construcții accesorii, amplasate pe str. xxxxx, or. xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxxx, xxxxxx (f.d.16-18).

Conform aceleași decizii s-a propus BC „Moldova-Agroindbank” SA de a-și exprima în termen de 7 zile opțiunea referitor la valorificarea complexului frigorific rezultând din următoarele modalități: A) separarea utilajului frigorific ce aparține „Agrochim-Impex” SRL încorporat în bunurile imobile grevate în favoarea BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu avansarea cheltuielilor necesare pentru separare, dezmembrare și acceptarea schimbării destinației complexului în spațiu pentru depozitare, cu micșorarea valorii complexului imobiliar; B) garantarea achitării în termenul și mărimea stabilită de instanța de insolvență a sumei necesare pentru compensarea „Agrochim-Impex” SRL a valorii utilajului frigorific, ca urmare a atribuirii lui cu statut provizoriu la masa debitoare, conform modului prevăzut la art. 48 alin.(7) al Legii insolvenței. Concomitent s-a informat BC „Moldova-Agroindbank” SA că în cazul neexprimării nici a unei opțiuni menționate în pct.2, va continua

procedura de valorificare a complexului frigorific conform procedurii stabilite anterior (complex frigorific format din bunuri imobile fără utilajul „Agrochim-Impex” SRL) (f.d.16-18).

Colegiul relevă că instanța de insolvabilitate a constatat că lichidatorul just a concluzionat despre imposibilitatea transmiterii la moment a bunurilor imobile în posesia creditorului garantat, deoarece în bunurile imobile grevate în favoarea băncii sunt incorporate bunuri mobile ce reprezintă utilaj frigorific care asigură răcirea încăperilor în care se depozitează fructele, asigură posibilitatea utilizării conform destinației a întregului complex frigorific. Concomitent reține că echipamentul frigorific aparține „Agrochem Impex” SRL, conform facturii fiscale nr. FB1820413 din 26 iulie 2012, valoarea fiind estimată la suma de 2424414 lei, concluzionând că utilajul nu face parte din masa debitoare și nu poate fi obiectul unei înstrăinări din partea lichidatorului.

La acest capitol, Colegiul reține argumentele recurentului precum că lichidatorul FCP „Dacia-Agrochim” SRL-Vladimir Balan a fost preavizat cu privire la transmiterea în posesia băncii pentru valorificare doar a bunurilor imobile ipotecate în favoarea sa.

Astfel, instanța de insolvabilitate urma a judeca speța pornind de la solicitările creditorului garantat, or, creditorul garantat nu a pretins și transmiterea bunurilor mobile ce ar aparține unei terțe persoane, circumstanță ce urmează a fi luată în considerare la rejudecarea cauzei.

De asemenea, Colegiul relevă că în contextul prevederilor art. 131 alin.(9) al Legii insolvabilității, temeiul de drept invocat de creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA în solicitarea sa, nu statuează posibilitatea instanței de insolvabilitate de a respinge cererea creditorului.

Din sensul normei citate *supra* se distinge expres că în caz de refuz al administratorului insolvabilității/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești.

Mai mult ca atât, art. 131 alin.(9) al Legii insolvabilității este o normă imperativă și nu stabilește anumite condiții la transmiterea bunurilor grevate cu garanție în posesia creditorului garantat.

Or, nu este în drept instanța de insolvabilitate de a stabili oportunitatea aplicării normei date, indiferent de moment sau în general, la soluționarea cererii întemeiate pe această prevedere legală, deoarece depozitarea în acest complex frigorific nu poate constitui un obstacol în realizarea drepturilor sale de către creditorul garantat prin prisma art. 131 alin.(9) al Legii insolvabilității și nu poate fi calificată ca o valorificare a dreptului său în detrimentul altor creditori.

Însuși lichidatorul invocă că este de obligația lui în contextul prevederilor art. 109 alin. (1) al Legii insolvabilității să adopte măsurile necesare pentru conservarea, păstrarea și paza bunurilor din masa debitoare și astfel nu poate fi invocată punerea în pericol a masei debitoare negrevate cu garanții.

Colegiul notează că instanța de insolvabilitate a invocat că transmiterea complexului frigorific ar putea fi realizată doar în cazul separării echipamentului frigorific, reținând în acest sens ca întemeiat argumentul lichidatorului referitor la

necesitatea avansării de către creditor a cheltuielilor de separare.

Sub acest aspect, Colegiul relevă că instanța de insolvență nu a invocat ce normă legală îl obligă pe creditorul garantat de a avansa cheltuielile de separare a bunului, în condițiile când creditorul garantat solicită transmiterea bunurilor și nicidecum separarea bunurilor, circumstanțe ce urmează a fi luate în considerare la rejudecarea cauzei.

În altă ordine de idei, Colegiul remarcă că creditorul garantat nu este obligat de a-și exprima preferința față de una din opțiunile expuse de lichidator în decizia nr. 03/07-17 din 03 iulie 2017 de refuz în transmiterea bunurilor pornind de la faptul că aceste opțiuni nu sunt pertinente speței și nu au fost fondate pe anumite prevederi legale, în condițiile când art. 131 alin.(9) al Legii insolvenței stabilește cert condițiile de transmitere a bunurilor.

Mai mult ca atât, în speță BC „Moldova-Agroindbank” SA nu poate pretinde separarea bunurilor, în condițiile când legislația îi acordă dreptul de a pretinde transmiterea bunurilor imobile grevate în favoarea sa. Or, cu o cerere conform prevederilor art. 48 al Legii insolvenței nu a intervenit „Agrochem Impex” SRL-persoana juridică indicată de lichidator și de instanța de insolvență ca proprietarul bunurilor mobile ce ar fi incorporate în bunurile imobile pretinse de Bancă.

Aici Colegiul menționează că anumite probe/înscrisuri referitor la pretinderea separării bunurilor de către „Agrochem Impex” SRL nu au fost prezentate.

În atare circumstanțe, se impune concluzia că instanța de insolvență, preluând poziția lichidatorului, a respins cererea BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la transmiterea bunurilor imobile, cerință întemeiată pe prevederile art. 131 alin.(9) al Legii insolvenței, prin prisma condițiilor relevante prevederilor art. 48 al Legii insolvenței-separarea bunurilor, normă neinvocată de către creditor. Or, această este o ipoteză eronată a instanței de insolvență pornind de la pretențiile creditorului garantat.

Colegiul consideră irelevante argumentele instanței de insolvență precum că invocarea prevederilor art. 131 alin.(9) al Legii insolvenței ar fi formale, deoarece nu ar fi motivată solicitarea și nu ar justifica interesul legitim al solicitantului, or, art. 131 alin.(9) al Legii insolvenței nu obligă creditorul de a-și motiva solicitarea, iar unica condiție în acest sens este preavizarea transmiterii bunului în posesia sa pentru valorificare.

La fel, este neîntemeiată constatarea instanței de insolvență referitor la omisiunea băncii de a indica condițiile, modalitatea și prețul la care intenționează să le valorifice, or, instanța de insolvență nu a specificat norma legală ce ar obliga BC „Moldova-Agroindbank” SA în acest sens, preluând poziția lichidatorului, care a considerat-o a fi veridică.

Colegiul indică că însuși lichidatorul nu și-a întemeiat acest argument pe anumite prevederi legale, or, lichidatorul a pornit de la obligațiile sale stabilite în art. 117 alin.(1), (3) al Legii insolvenței, însă lichidatorul a omis faptul că această normă ține de valorificarea și lichidarea masei debitoare în general, pe când în cazul bunurilor grevate cu garanții este o secțiune separată în Legea insolvenței -Secțiunea a 3-a).

Aici Colegiul menționează că motivarea solicitării s-ar fi impus în condițiile când creditorul garantat ar fi pretins transmiterea bunurilor imobile anterior expirării termenului stabilit în art. 131 alin.(9) al Legii insolvenței. Ori doar în cazul în care urmărirea silită a bunurilor grevate cu garanții ar fi fost începută de creditorul garantat înainte de expirarea termenului de 180 de zile, cererea adresată instanței în acest sens urma să fie motivată și însoțită și de dovezi despre faptul că suportă pierderi prin diminuarea valorii bunului grevat și nu există posibilitatea de compensare a pierderii valorii bunului.

La argumentul lichidatorului referitor la faptul că separarea utilajului frigorific va atrage diminuarea valorii actuale a complexului frigorific, Colegiul menționează că însuși lichidatorul la solicitările băncii privind expunerea bunurilor la licitație, a expus doar bunurile imobile grevate în favoarea băncii, argument invocat și de recurent și necombătut. Respectiv este irelevant argumentul lichidatorului invocat în acest sens, deoarece însăși instanța de insolvență invocă că utilajul frigorific nu face parte din masa debitoare și nu poate fi obiectul unei înstrăinări din partea lichidatorului.

Afirmația lichidatorului referitor la diminuarea valorii actuale a complexului frigorific prin separarea utilajului frigorific este irelevantă și în condițiile în care separarea bunurilor nici nu s-a pretins, fiind solicitată de către BC „Moldova-Agroindbank” SA doar transmiterea bunurilor imobile.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvență la rejudecarea cauzei urmează să ia în considerare circumstanțele expuse *supra* și să verifice suplimentar după caz, să stabilească alte circumstanțe ce au importanță pentru soluționarea cauzei pornind de la solicitările creditorului și opozițiile participanților la proces aduse în acest sens în raport cu normele de drept pertinente speței.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că, concluzia instanței de insolvență este pripită și arbitrară, or, instanța de insolvență urma a concluziona asupra acestor circumstanțe multiaspectual în raport cu circumstanțele cauzei, normele invocate și aplicabile speței.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la cererea Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la transmiterea în posesie a bunului grevat cu garanție, în procedura falimentului al Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu

Răspundere Limitată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență-  
Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Nicolae Craiu