

ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Geocom-Plus”,

în cauza la contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Geocom-Plus” împotriva tabelului definitiv al creanțelor al Societății Comerciale „Multievo” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2015 SC „Multievo” SRL s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința sa și numirea lui Ion Popa în funcția de administrator al procesului de insolvență.

Prin încheierea din 14 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Multievo” SRL privind intentarea procesului de insolvență; în funcția de administrator provizoriu a fost desemnat Ion Popa.

Prin hotărârea din 27 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de SC „Multievo” SRL privind intentarea procesului de insolvență; a fost constată insolvențarea SC „Multievo” SRL; a fost intentat procesul de insolvență în privința SC „Multievo” SRL; a fost desemnat ca administrator al insolvenței Ion Popa.

La 01 noiembrie 2017, SRL „Geocom-Plus” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor din 24 octombrie 2017 solicitând admiterea acesteia, includerea creditorului SRL „Geocom-Plus” în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului din 24 octombrie 2017 cu suma creanței de 2270000 lei.

În motivarea contestației s-a invocat că la 30 octombrie 2017 în cadrul ședinței de judecată privind examinarea cererii de validare a creanței depusă de către SRL „Geocom-Plus”, administratorul insolvenței SC „Multievo” SRL - Ion Popa a depus

tabelul definitiv al creanțelor întocmit la 24 octombrie 2017.

A menționat că, în acest tabel al creanțelor, suma solicitată de creditorul SRL „Geocom-Plus” este de 2270000 lei, în baza contractului din 14 septembrie 2005, raportului din 21 ianuarie 2013 și copia scrisorii din 28 noiembrie 2014, iar la compartimentul sumelor creanțelor admise de către administratorul insolvenței este indicată suma „0” (zero) lei. Astfel, administratorul insolvenței Ion Popa nu a admis suma creanței de 2270000 lei spre validare, fără a indica motivele neadmiterii acestei sume.

A indicat că este ilegală neadmiterea de către administratorul insolvenței Ion Popa a creanței de 2270000 lei spre validare, deoarece aceasta urmează a fi admisă cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat tardivă contestația depusă de SRL „Geocom-Plus” și s-a restituit fără examinare contestația depusă SRL „Geocom-Plus”.

La 22 ianuarie 2018 SRL „Geocom-Plus” a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii contestate, admiterea contestației depuse împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SC „Multievo” SRL.

În motivarea recursului invocă că încheierea este ilegală și urmează a fi anulată cu admiterea contestației.

Menționează că a primit copia tabelului definitiv a creanțelor la 30 octombrie 2017 (luni) în ședință de judecată. Lichidatorul Ion Popa a depus la 26 octombrie 2017 (joi) în instanță tabelul definitiv al creanțelor.

Indică recurentul că deoarece nu a avut posibilitatea de a primi tabelul definitiv al creanțelor SC „Multievo” SRL decât la data de 27 octombrie 2017 (vineri), or, 28 octombrie 2017 (sâmbătă) și 29 octombrie 2017 (duminică) au fost zile de odihnă, iar cancelaria Curții de Apel Chișinău nu lucrează.

Precizează că, nu a avut posibilitatea reală de a depune contestația în termenul prevăzut cu trei zile înainte de ședința de validare. În opinia recurentului, situația dată a fost creată intenționat de lichidatorul Ion Popa, de a fi în imposibilitatea de a depune contestație asupra tabelului în termen. Din considerentele că din vina lichidatorului Ion Popa nu a primit copia tabelului definitiv al creanțelor, iar următoarea ședință de validare s-a stabilit pentru 06 noiembrie 2017, consideră că contestația depusă la 01 noiembrie 2017 asupra tabelului definitiv al creanțelor SC „Multievo” SRL, este în termen.

Pornind de la faptul că a primit copia încheierii din 11 decembrie 2017 la data de 05 ianuarie 2018, consideră recurentul că este justificată omiterea termenului de depunere a recursului și urmează a fi repus în termen. Concomitent specifică că 20 ianuarie 2018 și 21 ianuarie 2018 (sâmbătă și duminică) au fost zile de odihnă și prima zi lucrătoare a fost la data de 22 ianuarie 2018.

Studiind materialele cauzei și raportând cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de SRL „Geocom-

Plus” împotriva încheierii din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În conformitate cu art. 424 alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ lit.e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 01 noiembrie 2017 SRL „Geocom-Plus” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC „Multievo” SRL din 24 octombrie 2017 (Vol.VII, f.d.71-72).

Conform art. 144 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Prin încheierea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat tardivă contestația depusă de SRL „Geocom-Plus” și s-a restituit fără examinare contestația depusă SRL „Geocom-Plus” (Vol.VII, f.d.98-103).

Prin recursul declarat la data de 22 ianuarie 2018 împotriva încheierii din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Geocom-Plus” își exprimă dezacordul cu încheierea instanței de insolvență.

La acest capitol, Colegiul notează că chiar și dacă instanța de insolvență a menționat că încheierea privind declararea tardivă a contestației depuse de SRL „Geocom-Plus” și restituirea contestației fără examinare este cu drept de recurs, în condițiile legii această încheiere nu se supune recursului.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, în contextul prevederilor art. 144 alin.(2) al Legii insolvenței nr. 149

din 29 iunie 2012, încheierea privind restituirea contestației împotriva tabelului creanțelor ca fiind tardivă nu se supune recursului, ori legea nu o atribuie la categoria actelor judecătorești de dispoziției susceptibile de a fi contestate.

Colegiul remarca că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele pendinte este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, o asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

În consecință, argumentele SRL „Geocom-Plus” cu privire la ilegalitatea încheierii contestate nu pot fi reținute, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile când se referă la dezacordul cu un act de dispoziție judecătorească care în virtutea legii nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate *supra* și având în vedere faptul că încheierea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Geocom-Plus” ca fiind depus împotriva unui act judecătorească ce nu se supune căilor de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Geocom-Plus” împotriva încheierii din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Geocom-Plus” împotriva tabelului definitiv al creanțelor al Societății Comerciale „Multievo” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Nicolae Craiu