

ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Oatu Ion, Evstratii Vitalie, Ciorbă Andrei, prin intermediul avocatului Polivenco Victor și de Pînzari Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzari Petru, Oatu Ion, Evstratii Vitalie și Ciorbă Andrei împotriva Nadejdei Oestman-Ilinițcaia cu privire la încasarea sumei, a remunerației pentru efectuarea lucrărilor de construcție și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a ț ă :

La data de 16 februarie 2016 Pînzari Petru, Oatu Ion, Evstratii Vitalie și Ciorbă Andrei s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Oestman-Ilinițcaia cu privire la încasarea costului lucrărilor de construcție efectuate, a remunerației pentru efectuarea lucrărilor de construcție și dirijarea lor, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că în primăvara anului 2015 Oestman-Ilinițcaia Nadejda s-a adresat cu o solicitare de a încheia un contract de antrepriză, obiectul contractului fiind construcția unei case de locuit. Lucrările au început în luna aprilie 2015 și a fost construită temelia casei, iar în luna mai 2015 au început a ridica pereții casei. Lucrările efectuate au fost acceptate de către pîrîta și sumele de bani pentru efectuarea acestora au fost achitate în termen.

Au relatat reclamanții că în luna octombrie 2015 au început lucrările de acoperire a casei și de tencuială interioară și exterioară, atunci s-au și început problemele cu achitarea banilor pentru serviciile efectuate. Inițial li s-a promis că banii vor fi achitați cu întârziere, ca mai apoi să le fie refuzat în achitare. Astfel, în luna noiembrie 2015, pîrîta s-a adresat la IP Glodeni unde a indicat că are pretenții referitor la suma de bani solicitată de la ea și la lucrările efectuate de către reclamanți.

Din aceste considerente au fost nevoiți să se adreseze în instanța de judecată cu acțiune solicitând încasarea de la Oestman-Ilinițcaia Nadejda în folosul lui Pînzari Petru, Oatu Ion, Evstratii Vitalie și Ciorbă Andrei a plăților pentru lucrările efectuate în sumă totală de 94634 lei.

În cadrul examinării cauzei Pînzari Petru, Oatu Ion, Evstratii Vitalie și Ciorbă Andrei și-au concretizat cerințele inițiale și au solicitat încasarea de la Oestman-

Ilinițaia Nadejda în folosul lor, în mod solidar, a plăților pentru lucrările efectuate în sumă de 94634 lei.

Au concretizat reclamanții că suma de 94634 lei constă din plata pentru lucrările efectuate la tencuiala casei pe interior și exterior și acoperirea casei. Casa de locuit a fost construită după schițele prezentate de către pîrîta, iar aceasta, nu a avut careva pretenții cu privire la calitatea lucrului efectuat.

Au mai susținut că în cadrul procesului penal intentat la plîngerea pîrîtei de către Procuratura Glodeni, aceasta a declarat că au convenit cu Pînzari Petru că îi va achita suma de 50000 euro pentru construcția casei. Deoarece construcția casei nu a fost dusă pînă la etapa finală, fiind finisate lucrări în proporție de 60% din cele preconizate pentru darea în exploatare a casei, solicită Pînzari Petru încasarea în folosul său a sumei de 3000 euro cu titlu de plată pentru lucrările efectuate și dirijarea acestora, sumă care a fost recunoscută de către pîrîta în cadrul procesului penal.

Au mai solicitat reclamanții și încasarea în folosul lor, în mod solidar, a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea litigiului.

Prin hotărârea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul depus de Pînzari Petru, Oatu Ion, Evstratii Vitalie și Ciorbă Andrei, prin intermediul avocatului Victor Polivenco și a fost menținută hotărârea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni.

La data de 28 decembrie 2017, Oatu Ion, Evstratii Vitalie, Ciorbă Andrei, prin intermediul avocatului Polivenco Victor și Pînzari Petru, au declarat recurs împotriva deciziei din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei hotărâri de admitere a acțiunii, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au admis probe dobândite cu încălcarea prevederilor art. 117 Cod de procedură civilă, deoarece raportul de expertiză a fost întocmit de un expert judiciar contrar prevederilor art. 13 alin. (4), (5) din Legea privind calitatea în construcții, conform cărora verificarea respectării normelor calității în construcție se efectuează de către responsabili tehnici atestați prin emiterea unui raport de expertiză tehnică în construcție.

Menționează că, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor invocate în apel, ceea ce denotă subiectivitatea deciziei contestate.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 09 noiembrie 2017. Conform materialelor cauzei, decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 11 decembrie 2017. Recursul declarat la data de 28 decembrie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Oatu Ion, Evstratii Vitalie, Ciorbă Andrei, prin intermediul avocatului Polivenco Victor și de Pînzari Petru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oatu Ion, Evstratii Vitalie, Ciorbă Andrei, prin intermediul avocatului Polivenco Victor și de Pînzari Petru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de

o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Oatu Ion, Evstratii Vitalie, Ciorbă Andrei, prin intermediul avocatului Polivenco Victor și de Pînzari Petru, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Oatu Ion, Evstratii Vitalie, Ciorbă Andrei, prin intermediul avocatului Polivenco Victor și de Pînzari Petru, împotriva deciziei din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic