

instanța de insolvență, Curtea de Apel Bălți  
judecător: D. Corolevschi  
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție  
judecători: G. Stratulat, D. Mardari, O. Sternioală

dosarul nr. 2rhc-31/2018

## ÎN C H E I E R E

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu Capital Străin  
„Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de insolvență a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență  
Beneficiari a Obiectelor Sociale”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, prin  
care s-a respins recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim  
Locuința” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut încheierea Curții de  
Apel Bălți din 17 august 2017,

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2016, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”  
a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de  
sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2013 s-a admis spre  
examinare cererea introductivă depusă de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a  
Obiectelor Sociale” față de întreprinderea fondată, în vederea asigurării prompte a  
pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se află bunurile debitorului, în  
perioada de până la intentare a procesului de insolvență au fost aplicate măsuri  
de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Ana Litr.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 a fost  
intentat procesul de insolvență față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a  
Obiectelor Sociale”, în calitate de administrator al procesului de insolvență a  
fost numit Oleg Bunescu.

În urma respingerii cererilor de validare a creanțelor creditorilor SRL  
„Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, aceștia au depus  
contestații.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, SRL „Construct Clasic” și ÎCS  
„Constr-Prim Locuința” SRL au depus cerere de strămutare a cauzei la o altă  
instanță de același grad, cauza fiind strămutată la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017 s-a intentat procedura imediată a falimentului cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului Oleg Bunescu.

La 12 iunie 2017, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a înaintat cerere de încetare a procesului, motivând prin faptul că ulterior depunerii cererii de intentare a procesului de insolvență, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” a cumpărat de la SRL „Urban Expert” o creanță în sumă de 11 008 044,43 lei, fapt care denotă că întreprinderea nu este insolventă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 august 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea declarată de ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL privind încetarea procesului de insolvență față de debitorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”.

La 29 august 2017, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 august 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și soluționarea problemei prin decizie în fond.

Iar, la 14 noiembrie 2017, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 august 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și soluționarea problemei prin decizie în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017 s-a respins recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 17 august 2017.

La 25 ianuarie 2018, Igor Beiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia cu casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a indicat că consideră decizia instanței de recurs neîntemeiată și pasibilă anulării prin revizuire în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a indicat aceleași argumente de fapt și de drept ca și în cererea de recurs, totodată invocând că, hotărârea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procesual, nu au fost aplicate normele care trebuiau să fie aplicate, fiind interpretate eronat normele.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) - (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Având ca temei prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuentul ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL nu a prezentat instanței nici o circumstanță sau faptă nouă, care să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță.

Reieșind din cele supra relatate, instanța de revizuire consideră că nu este prezent vreun temei pentru admiterea cererii de revizuire, în baza art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă.

Situația de fapt impune a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de revizuent se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de instanța de insolvență și instanța de recurs a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) și 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, în cauza de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală