

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: S. Vișcu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

dosarul nr. 3ra-225/2018

ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Agregat”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Agregat” împotriva Primăriei orașului Codru, Consiliului local Codru, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (Ministru al Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului), Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Agregat” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 08 iunie 2006, SA „Agregat” s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Codru, Consiliului local Codru, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (Ministru al Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului), Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin cererea nr. 114 din 20 aprilie 2006 a solicitat Primăriei or. Codru de a examina și a emite actul administrativ corespunzător privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent depozitului de chimicale din str. Grenoble 138, or. Codru, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,6604 ha, procurat de întreprindere la 15 aprilie 2005, de la Institutul de Cercetări pentru Pomicultură, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-3524, autentificat notarial și trecut în Registrul bunurilor imobile la 15 aprilie 2005 cu nr. 6397-N/05, solicitare ce a fost respinsă de Primăria or. Codru, invocând că terenul solicitat pentru privatizare nu se află la balanța acesteia.

A mai menționat reclamantul că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 septembrie 2006, acțiunea a fost admisă, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2006 a fost respins recursul Primăriei or. Codru, iar prin decizia din 19 februarie 2008 a fost respins recursul declarat de Consiliul or. Codru, fiind menținută hotărârea primei instanțe cu modificarea acesteia în partea obligării Consiliului or. Codru de a adopta decizia privind înstrăinarea terenului aferent imobilului, ce aparține cu drept de proprietate SA „Agregat”.

Reclamantul a mai indicat că întru executarea hotărârilor judecătorești, la 11 februarie 2010 Consiliul or. Codru a adoptat decizia nr. 1/8, prin care înstrăinează terenul cu suprafață de 0,6604 ha aferent imobilului din str. Grenoble 138, or. Codru mun. Chișinău, SA „Agregat”, iar la 14 iunie 2010 întru executarea deciziei Consiliului local, Primarul or. Codru a încheiat contractul de cumpărare-vânzare a terenului cu suprafața de 0,6604 ha, acesta fiind autentificat notarial cu nr.20715 și trecut în Registrul bunurilor imobile la 25 august 2011.

A mai declarat că în urma inventarierii efectuate de OCT Chișinău, terenul în cauză are un nou număr cadastral - 0131203.008, și împreună cu construcția este înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate după SA „Agregat”.

De asemenea, a relevat reclamantul că la 02 decembrie 2013, în urma cererii de revizuire depusă de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 septembrie 2006 și decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2008, nefiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2006, și s-a remis cauza la rejudecare, considerând că în acest mod ar fi evident că odată cu executarea hotărârilor casate, schimbarea numărului cadastral terenului în litigiu, atragerea în proces judiciar a intervenienților, iar reclamantul urmează să concretizeze cerințele, înaintându-le în formula nominalizată.

A solicitat reclamantul recunoașterea dreptului la proprietate al SA „Agregat” asupra terenului de pământ cu suprafața de 0,6604 ha aferent depozitului de chimicale de pe str. Grenoble 138, or. Codru, mun. Chișinău, obligarea Primăriei or. Codru să efectueze acțiunile prevăzute de hotărârea Guvernului nr. 562 din 23 octombrie 1996, în vederea perfectării și încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent.

Ulterior, reclamantul prin cererea concretizată a solicitat anularea ca fiind ilegal în fond refuzul Primăriei or. Codru, mun. Chișinău nr. 243 din 29 mai 2006 de a vinde SA „Agregat” terenul aferent construcției private amplasate pe str. Grenoble 138, or. Codru, mun. Chișinău, a obliga Consiliul or. Codru să adopte decizia privind înstrăinarea reclamantului a terenului cu numărul cadastral 0131203.008 cu suprafața de 0,6604 ha, aferent construcției din adresa indicată, ce aparține cu drept de proprietate SA „Agregat”, din motivul executării de fapt a cerințelor formulate de reclamant, prin adoptarea de către Consiliul or. Codru a deciziei nr. 1/8 din 11 februarie 2010 și încheierii întru executarea acesteia a contractului de vânzare-cumpărare între Primarul or. Codru și SA „Agregat” SA cu nr. 20715 din 14 iunie 2010, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 25

august 2011 cu nr. 0100/11/2261, de a menționa în dispozitivul hotărârii faptul executării hotărârii.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Agregat” ca fiind nefondată, iar în conformitate cu art. 157-158 Cod de executare s-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 20715 din 14 iunie 2010, încheiat între Primăria or. Codru și SA „Agregat”, privind înstrăinarea terenului aferent construcțiilor situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble 138 cu suprafața totală de 0,6604 ha, cu repunerea părților în situația anterioară.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 februarie 2016 SA „Agregat” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și a încheierii din 02 decembrie 2013 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă și rejudecarea cererii de revizuire depusă de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 s-a respins apelul declarat de SA „Agregat” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016.

La 03 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 250, Vol. II).

Iar, la 09 ianuarie 2018 Primăria mun. Codru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa participanților la proces la 03 noiembrie 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

În susținerea recursului, SA „Agregat” a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material ce guvernează raportul juridic litigios.

A mai indicat recurentul că instanțele de judecată nu au calificat corect, din punct de vedere juridic acțiunea cu care au fost investite, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, invocând totodată motive de fapt și de drept similare celor din instanța de apel și prima instanță.

Totodată, SA „Agregat” în susținerea recursului a mai invocat argumente de fapt și de drept similare celor indicate în cadrul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data

primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 31 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatilor cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Iar, la 13 februarie 2018, Primăria or. Codru a depus referință, prin care și-a exprimat opinia în privința recursului înaintat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

La 16 februarie 2018, Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a depus referință, prin care și-a exprimat opinia în privința recursului înaintat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, SA „Agregat” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Agregat”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Agregat” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat