

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru
judecător: N. Mazur
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

dosarul nr. 3ra-199/2018

ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească Clubul Sportiv „Afor” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2017,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu AO Clubul Sportiv „Afor” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 22 decembrie 2016 Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 6/30-2 „Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. Anatol Corobceanu 16 lit. E (etajul 1) AO „Clubul Sportiv de Dans „Afor”, prin care a transmis în locațiune, fără drept de privatizare, pe un termen de 3 ani, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața totală de 190,6 m.p. din incinta Liceului Teoretic „Vasile Vasilache”, pentru desfășurarea unor cursuri de dans sportiv.

A mai menționat reclamantul că potrivit prevederilor art. 77 alin. (3), (5) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală, bunurile proprietate publică ale unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

În acest context și art. 146 alin. (5) din Codul educației nr. 152 din 17.07.2014 stipulează că bunurile administrate de către instituțiile de învățământ publice pot fi date în locațiune sau arendă, în condițiile legii, pe un termen ce nu depășește 5 ani, doar cu acordul autorităților fondatoare, de preferință în scopuri educaționale. În asemenea circumstanțe, autoritățile publice locale urmează să aplice în practică prevederile legislației în vigoare și să dispună transmiterea proprietății publice în baza organizării unui concurs sau a licitației.

Consideră reclamantul că procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces și a drepturilor egale pentru toți participanții, precum și prioritatea prețului maxim propus.

A solicitat reclamantul anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/30-2 din 22 decembrie 2016 „Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. Anatol Corobceanu 16 lit. E (etajul 1) AO „Clubul Sportiv de Dans „Afor”.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2017, acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă, fiind dispusă anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/30-2 din 22 decembrie 2016 „Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. Anatol Corobceanu 16 lit. E (etajul 1) AO „Clubul Sportiv de Dans „Afor”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 iunie 2017 Consiliul mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2017, solicitând casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017 s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2017.

La 15 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 103).

Iar, la 27 decembrie 2017 Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

În susținerea recursului, Consiliul mun. Chișinău a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material ce guvernează raportul juridic litigios.

A mai indicat recurentul că instanțele de judecată nu au calificat corect, din punct de vedere juridic acțiunea cu care au fost investite, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, invocând totodată motive de fapt și de drept similare celor din instanța de apel și prima instanță.

Totodată, Consiliul mun. Chișinău în susținerea recursului a mai invocat argumente de fapt și de drept similare celor indicate în cadrul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 29 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Iar, la 13 februarie 2018 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință, prin care și-a exprimat opinia în privința recursului înaintat, solicitând respingerea acestuia ca nemotivat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Consiliul mun. Chișinău în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat