

ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Societății Comerciale ”Linavan” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială ”Linavan” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Nord privind contestarea actelor administrative, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul depus de Societatea Comercială ”Linavan” Societate cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărârea din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a t ă:

La 12 ianuarie 2017 SC „Linavan” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord privind anularea actului de inspecție din 14 iunie 2016 nr.2050I11413, obligarea Biroului Vamal Nord de a revizui modul de calculare a plăților vamale, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 14 octombrie 2016 a depus la organul vamal declarația vamală electronică de import nr.2050I11413, prin care au fost vămuite mărfuri lemnoase ”scândurițe pentru asamblarea lăzilor de lemn din specii foioase de plop”, importate de la OOO ”Leștentr”, regiunea Cernigovscaia, or.Borzna, str.Nezavisimosti 124, Ucraina.

SC „Linavan” SRL pentru trecerea frontierei a mărfii deținea pachetul de documente care erau obligatorii conform Ordinului Serviciului Vamal nr.01-1 din 04.01.2016 cu privire la lista actelor necesare la efectuarea contolului documentar, conform căruia este aprobată lista actelor necesare la efectuarea controlului documentar și notele explicative, executarea căruia s-a pus în sarcina Șefilor

birourilor vamale, ținut sub controlul Departamentului venituri și control vamal.

A menționat că conform anexei 2 pct. 1 a Ordinului nr.01-1 din 04 ianuarie 2016 minimul actelor obligatorii sunt: factura (invoice), pe care SC „Linavan” SRL o deține, Documentele de transport pe care SC „Linavan,, SRL de asemenea le deține la momentul vămuirii, actele permise care de asemenea le deține.

A reiterat reclamantul că acest set de acte necesare erau reflectate și în Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005 secțiunea a 2-a pag.5 compartimentul A, pct.29/1 unde expres erau indicate actele necesare: „declarația vamală se depune la organele vamale fiind însoțită de actele care confirmă datele înscrise în declarație, dar minimum de următoarele acte obligatorii: factura (invoice); documentele de transport; actele permise, necesare pentru acordarea liberului de vamă,,.

A invocat reclamantul că organul vamal neîntemeiat a solicitat declarantului acte suplimentare pentru calcularea valorii în vamă potrivit metodei 1. Prin urmare Biroul Vamal Nord (Briceni) nu poate nega faptul neprezentării documentelor care ar permite de a fi calculată valoarea în vamă a mărfii potrivit metodei 1.

A susținut că SC „Linavan” SRL a depus la maxim posibil toate actele necesare cu toate că majoritatea dintre ele nu sunt obligatorii.

A mai relatat că a prezentat documentele suplimentare pentru a exclude situația calculării valorii în vamă a mărfii după o altă metodă, în afară de metoda 1, însă colaboratorii vamali neîntemeiat au considerat imposibilă calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1.

Colaboratorul vamal a verificat corectitudinea declarației DVV-1 și a motivat că datele din acte erau contradictorii și exista discrepanță între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice anterior importate, însă nu era clar unde era acea informație în baza căreia colaboratorul vamal a constatat discrepanța între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice anterior importate, or organul vamal nu putea afirma pur și simplu că undeva ar exista o oarecare discrepanță.

Organul vamal a solicitat declarantului prezentarea următoarelor acte: - Orice acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; - Corespondența comercială purtată în vederea încheirii și negocierii prețului, în cazul în care aceasta a fost purtată; - Documentele contabile ale cumpărătorului cum ar fi transferurile de fonduri către exportator sau vânzător sau pentru a obține informații privind comisioanele, profiturile sau cheltuielile generale prin aplicarea metodei deductive și a valorii calculate; - Documente privind dreptul de proprietate asupra societăților comerciale implicate în tranzacție, pentru a exclude o posibilă relație de interdependență dintre vânzător și cumpărător în sensul art. 11 alin.6 Legea nr. 1380 cu privire la tariful vamal; - Documentul de plată pentru cheltuielile de transportare, un asemenea document exista inițial chiar la completarea tipizatei DVV-1, iar dovadă a acestui fapt este pagina documentelor anexate unde figurează certificatul cheltuielilor de transport în sumă totală de 6 734,84 lei din 14.10.2016. Acest certificat a fost prezentat colaboratorului vamal cu semnătura și ștampila declarantului și include următoarea informație: - cheltuielile pentru combustibil, cheltuieli de deplasare, salariul șoferului, fond social și asigurare

medicală, cmr, cartea verde, asigurarea auto, uzura mijlocului de transport; - Cataloage, oferte de preț (listele de prețuri) ale firmelor producătoare/vînzătorului- acest document la fel exista la momentul cînd a fost solicitat de către colaboratorul vamal; - Informația care ar demonstra că interdependența nu a influențat prețul mărfii.

A reitarat că organul vamal urma să calculeze valoarea în vamă a mărfii în baza informației pe care o prezintă plătitorul vamal și în baza informației pe care o deține organul vamal, adică informația care se conține în sistemul informațional ASYCUDA World.

Biroul Vamal Briceni a solicitat de la SC „Linavan” SRL să prezinte încă careva acte suplimentare. Conform pct.3 din Regulamentul cu privire la utilizarea actelor necesare la vămuirea mărfurilor, din momentul solicitării de către organul vamal în procesul vămuirii a actelor suplimentare conform pct.2, acestea se menționează în Actul de inspecție și devin obligatorii. Astfel, a considerat că odată ce nu a fost inclus în actul de inspecție, aceste documente nu sunt obligatorii.

Organul vamal care efectuează vămuirea mărfurilor verifică corectitudinea determinării de către declarant a valorii în vamă (pct.1 al art. 8 din Legea cu privire la tariful vamal), inclusiv corectitudinea metodei alese de declarant pentru determinarea valorii în vamă și oportunitatea aplicării ei (pct.2 al art.8 din Legea cu privire la tariful vamal), integritatea (completivitatea) documentelor (obligatorii și suplimentare), prezentate de declarant și corespunderea lor cu cerințele stabilite.

Conform documentelor eliberate de către Biroul Vamal Briceni, declarantului SC „Linavan” SRL i s-a refuzat calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1 pe motiv că nu a prezentat în vamă toate actele necesare, însă potrivit art. 7 alin.(2) din Legea cu privire la tariful vamal în cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțată, declarantul, la cererea autorității vamale, este obligat să prezinte datele respective, cerință pe care declarantul SC „Linavan” SRL a îndeplinit-o prezentînd Biroului Vamal Briceni toate actele necesare calculării valorii în vamă a mărfii importate după metoda 1.

Prin urmare SC „Linavan” SRL urma să completeze declarația tipizată DVV-1 (care cuprinde metoda 1) și nu DVV-2 (care cuprinde metodele 2,3,4,5,6) pe care i-au dat-o spre completare colaboratorii Biroului Vamal Briceni, motivînd că nu are actele necesare.

A invocat că declarația tipizată DVV-1 se utilizează pentru anunțarea valorii mărfurilor în vamă, determinată prin metoda 1 „Metoda de evaluare în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă ori în baza prețului efectiv plătit sau care urmează să fie plătit”.

În rezultatul examinării declarației vamale Biroul Vamal Briceni a efectuat rectificări majorînd valoarea plăților vamale.

Odată cu declararea mărfii importate de către SC „Linavan SRL” a fost declarată valoarea acesteia în baza tranzacției și a prețului achitat.

A considerat reclamantul că Biroul Vamal Briceni a efectuat vămuirea lotului de marfă, a verificat corectitudinea determinării de către declarant a valorii în vamă, a aplicat eronat și din motive neînțelese o altă metodă, în afară de cea stipulată la art. 11

a Legii cu privire la tariful vamal, cu toate că valoarea în vamă a fost posibilă de determinat prin aplicarea metodei specificate la art. 11 Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20 noiembrie 1997.

A menționat că nu este de acord cu mărimea plăților vamale calculate după metoda 6 a Legii cu privire la tariful vamal de către Biroul Vamal Briceni și a considerat calculul plăților vamale încasate excedentar în sumă totală de 4 774,47 lei din marfa importată în valoare de 1 684,00 dolari USD (curs de schimb 19,8256) în lei, că contravine Codului vamal al RM și Legii cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20 noiembrie 1997.

A specificat că la devamarea mărfii a prezentat toate actele solicitate de către autoritatea vamală în vederea achitării plăților vamale conform art. 11 Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20 noiembrie 1997.

A relatat că prin acțiunile ilegale ale inspectorului Biroului Vamal Briceni, le-au fost lezate drepturile protejate de lege. Astfel, a considerat oportun ca Biroul Vamal Nord (Briceni) să recalculeze valoarea mărfurilor importate de SC „Linavan” SRL la data de 18.11.2016 conform art. 11 Legea cu privire la tariful vamal, reieșind din suma de 1 417,95 dolari SUA (curs de schimb 19.8256), la fel să restituie SC „Linavan” SRL suma încasată excedentar în valoare de 4 774,47 lei, ceea ce constituie diferența dintre sumele încasate conform DVV-1 și DVV-2.

În motivarea încasării prejudiciului material a invocat reclamantul că prin acțiunile Biroului Vamal Nord (Briceni) a fost tulburată și întreruptă activitatea SC „Linavan” SRL, au fost pierduți termenii contractuali și ca urmare și clienți importanți, s-a știrbit reputația pe care a acumulat-o.

A solicitat reclamantul anularea actului de inspecție nr.2050I11413 din 14.10.2016 emis de către Biroul Vamal Briceni, în cazul importării mărfii lemnoase de către SC „Linavan” SRL, obligarea Biroului Vamal Briceni de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată de către SC „Linavan”, SRL, la data de 14.10.2016 potrivit metodei 1- metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit din Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20 noiembrie 1997, încasarea de la Biroul Vamal Briceni în folosul SC „Linavan” SRL a sumei de 4 774,47 lei ceea ce constituie diferența dintre sumele încasate conform metodei 1 și metodei 6, încasată excedentar la data de 14.10.2016 de către Biroul Vamal Briceni de la declarantul SC „Linavan” SRL conform declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor importate în valoare de 1 648,00 dolari USD, în temeiul art. 1422 alin.(1) și 1423 alin.(1) și (2) CPC încasarea de la Biroul Vamal Briceni în folosul SC „Linavan” SRL a sumei de 5000 (cinci mii) lei ca echivalent bănesc pentru reparația prejudiciului nepatrimonial ce a fost cauzat prin acțiunile ilegale ale pârîtului, în temeiul art.90 lit.i) și art. 96 CPC încasarea de la Biroul Vamal Briceni în folosul SC „Linavan” SRL a sumei de 5000 (cinci mii) lei cheltuielile de asistență juridică și alte cheltuieli aferente examinării litigiului în cauză.

Prin hotărîrea din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Linavan” SRL.

Prin decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de SC "Linavan" SRL, fiind menținută hotărârea din 07 iulie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul central.

La 10 ianuarie 2018 avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Societății Comerciale "Linavan" Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a invocat că Biroul Vamal Nord (Briceni) la determinarea valorii în vamă a mărfii urma să aplice prevederile art.10 alin.(1) lit.a) a Legii cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20 noiembrie 1997 cu stabilirea plății vamale în dependență de costul declarat de declarant.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 31 octombrie 2017, la 28 decembrie 2017 (f.d.236, vol.I), și recepționată de către SC „Linavan” SRL și avocatul Odobescu Ghenadie la 05 ianuarie 2018 (f.d.238-239), conform avizului de recepție. Prin urmare, recursul declarat la 10 ianuarie 2018 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Societății Comerciale "Linavan" Societate cu Răspundere Limitată este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Societății Comerciale "Linavan" Societate cu Răspundere Limitată nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Societății Comerciale ”Linavan” Societate cu Răspundere Limitată ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Societății Comerciale ”Linavan” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sterniaolă

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru