

D E C I Z I E

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Grădinița de copii nr. 1, orașul Sîngerei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Andriuță împotriva Primăriei orașului Sîngerei și Grădiniței de copii nr. 1, orașul Sîngerei cu privire la încasarea indemnizației unice în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă și a venitului ratat și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de către Primăria orașului Sîngerei și reprezentantul Nadejdei Andriuță, avocatul Alexandru Bot, a fost casată integral hotărârea Judecătorei Sîngerei din 12 decembrie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 16 februarie 2016 Nadejda Andriuță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Sîngerei și Grădiniței de copii nr. 1, or. Sîngerei cu privire la încasarea indemnizației unice în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă, a datoriei formată din neachitarea compensației lunare viagere pentru reducerea capacității de muncă și a compensației lunare viagere pentru reducerea capacității de muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 12 iunie 2015 s-a produs accidentul de muncă, în rezultatul căruia i-au fost cauzate vătămări corporale grave și, drept urmare, i-a fost recunoscut gradul mediu de dezabilitate cu reducerea a 50% din capacitatea de muncă.

Menționează că, în urma cercetării accidentului de muncă, prin procesul-verbal de cercetare a accidentului de muncă nr. BL-2015-PVA-233 din 09 noiembrie 2015, s-a constatat că, vinovat de producerea accidentului de muncă este directorul Grădiniței de copii nr. 1, or. Sîngerei, care a admis efectuarea lucrărilor la înălțime fără a efectua instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, în special sub formă de informații, instrucțiuni și/sau lecții.

Sușține că, conform art. 18 alin. (1) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008, lucrătorului cărui i s-a stabilit gradul de reducere a capacității de muncă ca urmare a unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, i se plătește din contul unității care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională, pe lângă despăgubirea stabilită de lege o indemnizație unică, luându-se ca bază salariul mediu lunar pe țară, pentru fiecare procent de pierdere a capacității de muncă, dar nu mai puțin de un salariu anual al accidentului.

Afirmă că, prin Hotărârea Guvernului RM nr. 974 din 04 decembrie 2014 a fost aprobat cuantumul salariului mediu pe țară în mărime de 4500 lei. Respectiv, suma indemnizației unice se va calcula prin înmulțirea salariului mediu pe țară cu procentul de pierdere a capacității de muncă (50% x 4500 lei) și va constitui 225000 lei.

Relevă că, la data de 29 decembrie 2015 pârâții au recepționat cererea prealabilă, prin care a solicitat achitarea indemnizației unice, însă au refuzat achitarea benevolă.

Invocă că, conform art. 1418 din Codul civil, Grădinița de copii nr. 1, or. Sîngerei este obligată să-i achite lunar, în mod viager, o compensație sub forma unor rate lunare din venitul ratat în dependență de procentul de pierdere a capacității de muncă, care constituie suma de 654,02 lei.

Solicită încasarea din contul Primăriei or. Sîngerei și Grădiniței de copii nr.1, or. Sîngerei a indemnizației unice în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă în sumă de 225000 lei, a compensației lunare viagere pentru reducerea capacității de muncă în sumă de 654,02 lei și a datoriei formate din neachitarea acestei compensații din data producerii accidentului de muncă pînă la data emiterii hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral în sumă 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Nadejda Andriuță a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea în mod solidar din contul Primăriei or. Sîngerei și Grădiniței de copii nr. 1, or. Sîngerei a indemnizației unice în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă în sumă de 135000 lei, a compensației lunare viagere pentru reducerea capacității de muncă în sumă de 392,41 lei, a datoriei formate din neachitarea acestei compensații din data producerii accidentului de muncă pînă la data emiterii hotărârii judecătorești, a sumei de 100000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 12 decembrie 2016 a fost admisă parțial acțiunea și au fost încasate de la Primăria or. Sîngerei în beneficiul Nadejdei Andriuță indemnizația unică în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă în sumă de 135000 lei și cheltuielile de asistența juridică în sumă de 500 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017 au fost admise apelurile declarate de către Primăria or. Sîngerei și reprezentantul Nadejdei Andriuță, avocatul Alexandru Bot, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial și au fost încasate de la Grădinița de copii nr. 1, or. Sîngerei în beneficiul Nadejdei Andriuță indemnizația

unică în sumă de 135000 lei, plata lunară viageră în sumă de 392,41 lei, începând cu data de 12 iunie 2015 până la data de 30 mai 2017, în sumă de 9260,88 lei, indemnizația unică în mărime de 392,41 lei lunar, începând cu data de 31 mai 2017 până la schimbarea stării sănătății acesteia, suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 18 august 2017, Grădinița de copii nr. 1, or. Sîngerei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat eronat circumstanțele cauzei, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Menționează că, constatările instanței de apel precum că, vinovat de producerea accidentului de muncă s-ar face directorul grădiniței, sunt neîntemeiate, or, explicația dată de însăși Nadejda Andriuță, declarațiile martorilor și ale părinților confirmă contrariul.

Susține că, Nadejdei Andriuță i-a fost adus la cunoștință Regulamentul intern al creșei/grădiniță pe anul 2014-2015, i-a fost acordat ajutor din partea colectivului, din partea părinților și a Sindicatelor Direcției educație din or. Sîngerei, iar la Primăria or. Sîngerei nu s-a adresat cu cerere în vederea acordării ajutorului material.

Afirmă că, accidentul de muncă s-a produs din vina intimatei, dar directorul grădiniței de copii nu poartă nici o vină.

Relevă că, intimatei i-a fost propusă o muncă mai ușoară, însă a refuzat.

Declară că, Grădinița de copii nr. 1, or. Sîngerei este finanțată din bugetul de stat prin alocații cu destinație specială și nu dispune de surse financiare proprii pentru a achita intimatei sumele încasate.

Prin referința depusă la data de 04 decembrie 2017, reprezentantul Nadejdei Andriuță, avocatul Dumitru Codreanu, a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La data de 14 decembrie 2017 Grădinița de copii nr. 1, or. Sîngerei a depus completare la cererea de recurs, susținând că, la demersul Primăriei or. Sîngerei din 19 octombrie 2017, Consiliul Teritorial pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Sîngerei, prin răspunsul din 19 octombrie 2017, a confirmat că, Nadejda Andriuță nu este încadrată în grad de dezabilitate, iar pierderea capacității de muncă de 30 % a fost determinată până la data de 01 iulie 2017.

Afirmă că, intimata Nadejda Andriuță nu deține certificat privind capacitatea de muncă de 30 % și menținerea a 70 %, iar certificatul nr. 802 din 27 iunie 2017 este expirat.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 17 ianuarie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea parțială a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, în baza contractului individual de muncă nr. 1 din 02 septembrie 2009, Nadejda Andriuță a fost angajată în funcția de ajutor de educator la Creșa Grădiniță de copii nr. 1, or. Sîngerei.

La data de 12 iunie 2015, la Creșa Grădiniță de copii nr. 1, or. Sîngerei s-a produs un accident de muncă, în rezultatul căruia Nadejdei Andriuță i-au fost cauzate vătămări corporale grave.

Conform certificatului de dizabilitate și capacitate de muncă, eliberat de către Consiliul Teritorial pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Sîngerei pe numele Nadejdei Andriuță, aceasta a fost încadrată în gradul de dizabilitate mediu, cu capacitatea de muncă păstrată de 50%.

Ulterior, conform certificatului nr. 802 din 27 iunie 2016, eliberat de către Consiliul de control și revedere a deciziilor pe numele Nadejdei Andriuță, aceasta nu a fost încadrată în grad de dizabilitate, fiindu-i determinat procentul păstrării capacității de muncă de 70%.

De asemenea, s-a constatat că, la 09 noiembrie 2015 Inspectoratul teritorial de muncă Bălți a întocmit procesul-verbal nr. BL-2015-PVA-233 privind cercetarea accidentului de muncă grav, conform căruia s-a constatat că, vinovat de producerea accidentului de muncă este directorul Grădiniței de copii nr. 1, or. Sîngerei, care a admis efectuarea lucrărilor la înălțime fără a efectua instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, în special sub formă de informații, instrucțiuni și/sau lecții.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Nadejda Andriuță a solicitat încasarea în mod solidar din contul Primăriei or. Sîngerei și Grădiniței de copii nr.1, or. Sîngerei a indemnizației unice în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă în sumă de 135000 lei, a compensației lunare viagere pentru reducerea capacității de muncă în sumă de 392,41 lei, a datoriei formate din neachitarea acestei compensații din data producerii accidentului de muncă până la data emiterea hotărârii judecătorești, a sumei de 100000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând de la Primăria or. Sîngerei în beneficiul Nadejdei Andriuță indemnizația unică în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă în sumă de 135000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei, în rest respingând acțiunea ca neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către Primăria or. Sîngerei și reprezentantul Nadejdei Andriuță, avocatul Alexandru Bot, a ajuns la concluzia temeiniciei acestora, casând integral hotărârea primei

instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea și a încasat de la Grădinița de copii nr. 1, or. Sîngerei în beneficiul Nadejdei Andriuță indemnizația unică în sumă de 135000 lei, plata lunară viageră în sumă de 392,41 lei, începând cu data de 12 iunie 2015 până la data de 30 mai 2017, în sumă de 9260,88 lei, indemnizația unică în mărime de 392,41 lei lunar, începând cu data de 31 mai 2017 până la schimbarea stării sănătății acesteia, suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest respingând acțiunea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluțiile date de către instanțele judecătorești sunt greșite.

Conform art. 18 alin. (1) și (5) din Legea securității și sănătății în muncă nr.186-XVI din 10 iulie 2008, lucrătorului cărui i s-a evaluat procentul capacității de muncă păstrată ca urmare a unui accident de muncă sau a unei boli profesionale i se plătește, din contul unității care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională, pe lângă despăgubirea stabilită de lege, o indemnizație unică, luându-se ca bază salariul mediu lunar pe țară, pentru fiecare procent de pierdere a capacității de muncă, dar nu mai puțin de un salariu anual al accidentatului.

Conform pct. 7 din Regulamentul cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 513 din 11 august 1993, cuantumul indemnizației unice pentru angajații, cărora li s-a atribuit un anumit grad de pierdere a capacității de muncă în urma unui accident de muncă sau a unei afecțiuni profesionale, se determină din calculul unui salariu mediu lunar valabil în Republica Moldova pe luna premergătoare lunii pierderii capacității de muncă pentru fiecare procent de pierdere a capacității profesionale de muncă, dar nu mai puțin de un salariu mediu anual al accidentatului.

Prin Hotărârea Guvernului RM nr. 974 din 04 decembrie 2014 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, în mărime de 4500 lei.

Astfel, luând în considerare datele din certificatul nr. 802 din 27 iunie 2016, eliberat de către Consiliul de control și revedere a deciziilor pe numele Nadejdei Andriuță, prin care ultimei i-a fost determinat procentul pierderii capacității de muncă de 30%, indemnizația unică în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă va constitui 135000 lei (4500 lei x 30%).

Conform art. 18 alin. (5) din Legea securității și sănătății în muncă, indemnizația unică se plătește persoanelor care au dreptul la aceasta de către unitatea care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională, în modul stabilit de Guvern.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 397-XV din 16 octombrie 2003 privind finanțele publice locale, transferurile cu destinație specială de la bugetul de stat se alocă bugetelor unităților administrativ-teritoriale pentru finanțarea

învățământului preșcolar, primar, secundar general, special și complementar (extrașcolar).

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, Grădinița de copii nr. 1, or. Sîngerei nu dispune de surse financiare proprii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa de la Primăria or. Sîngerei în beneficiul Nadejdei Andriuță indemnizația unică în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă în sumă de 135000 lei.

Conform art. 1418 alin. (1)-(3) din Codul civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Determinarea salariului (venitului) nerealizat din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății se efectuează conform legii.

La determinarea salariului nerealizat (venitului ratat) nu se iau în considerare pensia de dizabilitate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrității corporale sau cu o altă vătămare a sănătății și nici alte indemnizații sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat.

La caz, se reține că, în cazul în care persoana vătămată este încadrată în muncă, ea are dreptul de a obține diferența dintre veniturile obținute anterior și cele primite după prejudicierea sa, iar pentru a determina corect această diferență este necesar de stabilit venitul lunar al persoanei vătămate obținut pînă la vătămarea sănătății.

După determinarea venitului mediu pe care persoana vătămată îl primea sau putea să-l primească, se determină nemijlocit venitul ratat în dependență de procentul de pierdere a capacității profesionale de muncă.

Conform răspunsului Consiliului Teritorial pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Sîngerei, Nadejda Andriuță, conform procesului-verbal nr.802 din 24 mai 2016, nu este încadrată în grad de dizabilitate, dar posedă certificat de pierderea capacității de muncă în volum de 30% pînă la 01 iulie 2017 în rezultatul accidentului de muncă (f. d. 141, vol. I).

Prin urmare, instanța de recurs ține să menționeze că, intimata Nadejda Andriuță are dreptul la încasarea venitului ratat din data producerii accidentului de muncă pînă la data determinării procentului de pierdere a capacității profesionale de muncă, dar nu după cum a solicitat aceasta în cererea de concretizare a pretențiilor, încasarea compensației lunare viagere.

Conform extrasului din contul salarial al Nadejdei Andriuță, salariul mediu al acesteia pentru perioada iunie 2014-mai 2015 constituie suma de 1308,04 lei, iar venitul lunar ratat constituie 392,41 lei (1308,04 lei x 30%).

Astfel, salariul nerealizat (venitul ratat) pentru perioada 12 iunie 2015, data producerii accidentului de muncă – 01 iulie 2017, data determinării procentului de pierdere a capacității profesionale de muncă, constituie 9417,84 lei (392,41 lei x 24 luni).

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa de la Primăria or. Sîngerei în beneficiul Nadejdei Andriuță venitul ratat pentru perioada 12 iunie 2015-01 iulie 2017 în sumă de 9417,84 lei.

Conform art. 616 alin. (2) din Codul civil, În cazul vătămării integrității corporale sau al altei vătămări a sănătății, precum și în cazul privațiunii ilegale de libertate, cel vătămat poate cere și pentru prejudiciul nepatrimonial o despăgubire în bani, stabilită în baza unei aprecieri conforme principiilor echității.

Conform art. 1422 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe fizice și psihice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Conform art. 1423 din Codul civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa de la Primăria or. Sîngerei în beneficiul Nadejdei Andriuță suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care au fost acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 22 decembrie 2015, intimata Nadejda Andriuță a achitat avocatului Dumitru Codreanu pentru acordarea asistenței juridice în primă instanță suma de 500 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 514367 din 12 decembrie 2015 (f. d. 126, vol. I).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa de la Primăria or. Sîngerei în beneficiul Nadejdei Andriuță cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea Nadejdei Andriuță împotriva Primăriei or. Sîngerei și Grădiniței de copii nr. 1, or. Sîngerei cu privire la încasarea indemnizației unice în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă și a venitului ratat și repararea prejudiciului moral de admis parțial, cu încasarea de la Primăria or. Sîngerei în beneficiul Nadejdei Andriuță a indemnizației unice în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă în sumă

de 135000 lei, a venitului ratat pentru perioada 12 iunie 2015 – 01 iulie 2017 în sumă de 9417,84 lei, a sumei de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei, iar în rest de respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Grădinița de copii nr. 1, orașul Sîngerei.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017 și hotărârea Judecătorei Sîngerei din 12 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Andriuță împotriva Primăriei orașului Sîngerei și Grădiniței de copii nr. 1, orașul Sîngerei cu privire la încasarea indemnizației unice în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă și a venitului ratat și repararea prejudiciului moral și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite parțial acțiunea Nadejdei Andriuță împotriva Primăriei orașului Sîngerei și Grădiniței de copii nr. 1, orașul Sîngerei cu privire la încasarea indemnizației unice în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă și a venitului ratat și repararea prejudiciului moral.

Se încasează de la Primăria orașului Sîngerei în beneficiul Nadejdei Andriuță indemnizația unică în cazul reducerii capacității de muncă în urma accidentului de muncă în sumă de 135000 (o sută treizeci și cinci mii) lei, venitul ratat pentru perioada 12 iunie 2015 – 01 iulie 2017 în sumă de 9417,84 (nouă mii patru sute șaptesprezece lei optzeci și patru bani) lei, suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 (cinci sute) lei.

În rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic