

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: M. Murguleț
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, A. Danilov Aliona, I. Secrieru

Dosarul nr. 3ra-180/18

ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă,
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Godoroja Sergiu, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Godoroja Sergiu împotriva Consiliului comunal Trușeni cu privire la declararea ilegalității răspunsului și obligarea de a modifica pct. 1 al deciziei nr. 4/18 din 17 septembrie 2015 „Cu privire la amplasarea stupinelor” și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Godoroja Sergiu, cu menținerea hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 05 aprilie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

c o n s t a t ă:

La data de 13 decembrie 2016, Godoroja Sergiu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Trușeni cu privire la declararea ilegalității răspunsului și obligarea de a modifica pct. 1 al deciziei nr. 4/18 din 17 septembrie 2015 „Cu privire la amplasarea stupinelor” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat faptul că, fiind apicultor, s-a adresat către Consiliul comunal Trușeni, cu cerere prin care a solicitat să-i fie acordat un teren, pentru instalarea staționară a stupinei, pe un termen de 49 ani, în zona ”Valnova”, din comuna Trușeni, la recomandarea specialiștilor de la Asociația Apicultorilor din Republica Moldova.

La fel, reclamantul a invocat că la ședința Consiliului comunal Trușeni, cererea sa a fost satisfăcută integral. Ca urmare, a instalat stupii și toate instalațiile anexe, pe lotul din zona ”Valnova”, pe perioada de vară, așa cum a fost indicat în procesul-

verbal al ședinței Consiliului comunal Trușeni.

Reclamantul, a menționat că la data de 08 noiembrie 2016, a aflat că i-a fost acordat un alt teren, care nu este favorabil pentru întreținerea albinelor, or zona "Valnova", unde i-a fost repartizat terenul, pentru staționarea stupinei, se află pe sectorul cu nr. cadastral XXXXXX, însă prin decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 4/18 din 17 septembrie 2015 „Cu privire la amplasarea stupinelor”, i-a fost alocat un alt teren, pe sectorul cu nr. cadastral XXXXXX, pe un termen de 6 luni pe un termen de 6 luni.

Astfel, la data de 08 noiembrie 2016, reclamantul Godoroja Sergiu, s-a adresat către pârâtul, Consiliul comunal Trușeni, cu cererea prealabilă privind modificarea deciziei Consiliului comunal Trușeni din 17 septembrie 2015, în partea ce ține de terenul acordat pentru staționarea stupinei, din zona "Valnova", cu nr. cadastral XXXXXX, care a fost indicat în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal Trușeni. Însă, cererea lui Godoroja Sergiu i-a fost respinsă.

Reclamantul susține că cerința sa, care a fost satisfăcută integral și votată unanim la ședința consiliului, reflectată în proces-verbal, contravine cu textul deciziei adoptate. Prin urmare, a considerat că decizia Consiliului comunal Trușeni, cu nr. 4/18 din 17 septembrie 2015, îi lezează drepturile sale, deoarece a instalat stupii și toate instalațiile anexe pe terenul indicat în procesul-verbal al ședinței consiliului, suportând cheltuieli.

Reclamantul Godoroja Sergiu, a solicitat recunoașterea refuzului pârâtului Consiliului comunal Trușeni, din 15 noiembrie 2016, ca fiind ilegal, cu obligarea pârâtului de a modifica pct. 1 al deciziei nr. 4/18 din 17 septembrie 2015, prin indicarea: „Se permite lui Godoroja Sergiu să amplaseze, cu titlu gratuit, pe un termen de 49 ani, stupinele pe terenul "Valnova", cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de 0,3 ha.”. La fel, a solicitat recunoașterea omiterii termenului de adresare în judecată, ca fiind motivat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din data de 05 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Godoroja Sergiu împotriva Consiliului comunal Trușeni cu privire la contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Godoroja Sergiu, cu menținerea hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 05 aprilie 2017.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel, a indicat că decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 4/18 din 17 septembrie 2015, a fost executată, nefiind contestată de către Godoroja Sergiu, iar cererea de corectare a erorii, a fost depusă de reclamant, după expirarea perioadei, în care decizia producea efecte juridice.

Totodată, instanța de apel, a invocat că prima instanță, în mod justificat a concluzionat că, nu sunt stabilite motive legale, care ar servi drept temei pentru modificarea pct. 1 din decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 4/18 din 17 septembrie

2015, iar instanța de contencios administrativ, nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative, care au stat la baza emiterii acestuia.

La fel, instanța de apel, a reținut că este justă concluzia, primei instanțe, cu privire la faptul că actul administrativ contestat, corespunde condițiilor de valabilitate prevăzute de Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 18 martie 1999, or, potrivit hotărârii menționate actul administrativ urmează să întrunească următoarele condiții de valabilitate: să fie emis de organul competent; să fie emis în baza și în vederea executării legii; să fie semnat de un funcționar competent; să fie emis în formă scrisă; să cuprindă elementele de formă, semnătura funcționarului, data emiterii, numărul cronologic, ștampila organului emitent.

Instanța de apel, a considerat declarativ argumentul apelantului Godoroja Sergiu, precum că prin decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 4/18 din 17 septembrie 2015 „Cu privire la amplasarea stupinelor”, i-a fost alocat un alt lot de teren pentru amplasarea stupinelor, decât cel stipulat în procesul -verbal al ședinței consiliului.

Instanța de apel, a menționat că a respins cererea de amânare a examinării cauzei, a apelantului Godoroja Sergiu, deoarece acesta nu a anexat la cererea de amânare probe, care ar confirmă temeinicia cererii de amânare din motive familiale.

La 15 noiembrie 2017, Godoroja Sergiu, nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei menționate și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 05 aprilie 2017, cu adoptarea unei noi decizii, prin care să fie admisă integral, cererea de chemare în judecată depusă de Godoroja Sergiu împotriva Consiliului comunal Trușeni cu privire la declarării ilegalității răspunsului și obligarea de a modifica pct. 1 al deciziei nr. 4/18 din 17 septembrie 2015 „Cu privire la amplasarea stupinelor” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, reiterând motivele de fapt și de drept, invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel, contrar prevederilor normelor de drept procedural, nu s-a pronunțat asupra tuturor circumstanțelor, motivelor invocate de către apelant în cererea de apel.

Totodată, recurentul a invocat că instanța de apel, a examinat neîntemeiat cauza civilă în ședința de judecată din data de 07 noiembrie 2017, în absența apelantului și a reprezentatului acestuia, ignorând cererea de amânare a examinării cauzei, depusă de Godoroja Sergiu prin intermediul cancelariei la data de 06 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul de admisibilitate consideră că, în speță, calea de atac a fost exercitată în interiorul termenului legal, cererea de recurs, a fost depusă de către reprezentatul recurentului Godoroja Sergiu, avocatul Pelin Valeriu, la de 15 noiembrie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe recurs (f.d. 87-

89), iar decizia Curții de Apel Chișinău, datează cu 07 noiembrie 2017 (f.d. 78, 79-84).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurentul Godoroja Sergiu, inadmisibil din următoarele motive.

Articolul 431 din Codul de procedură civilă consemnează în alineatul (2) că, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, (1) părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Alin. (2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. (3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale. (4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Alin. (5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Godoroja Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurentul nu a invocat nici un temei, care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, dar a formulat critici, ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs, nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, de a considera ca fiind inadmisibil, recursul declarat de Godoroja Sergiu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

A considera inadmisibil recursul declarat de Godoroja Sergiu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Godoroja Sergiu împotriva Consiliului comunal Trușeni cu privire la declararea ilegalității răspunsului și obligarea de a modifica pct. 1 al deciziei nr. 4/18 din 17 septembrie 2015 „Cu privire la amplasarea stupinelor” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan