

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Artiomov Ala, reprezentată de avocatul Leu Vasile,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Alei Artiomov cu privire la executarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă:

La 23 decembrie 2016, BC „Moldova Agroindbak” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Artiomov prin care a solicitat transmiterea în posesia băncii a casei individuale cu suprafața de 81,2 m.p., nr. cadastral 3120202.033.01 cu construcția accesorie cu suprafața de 35,9 m.p, cu nr. cadastral 3120202.033.02 și lotul de teren pentru construcții cu suprafața de 0,0792, cu nr. cadastral 3120202.033 pe care sunt amplasate construcțiile menționate, situate în XXXXX, XXXXXX și lotul de teren cu suprafața de 0,1017 ha, nr. cadastral 3120204.307 situat în XXXX, XXXXXX cu evacuarea tuturor persoanelor care locuiesc în imobilul dat și a bunurilor acestora și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 noiembrie 2017, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Artiomov Ala, reprezentată de avocatul Leu Vasile, a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova Agroindbak” SA împotriva Alei Artiomov să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de către Artiomov Ala, reprezentată de avocatul Leu Vasile, s-a acordat apelantei un termen până la data de 06 februarie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1401,78 lei. La fel, s-a explicat apelantei că în cazul în care apelanta nu v-a lichida neajunsurile constestate, apelul v-a fi restituit.

Considerând neîntemeiată încheierea instanței de apel din 26 decembrie 2017, Artiomov Ala, reprezentată de avocatul Leu Vasile a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017 în partea obligării apelantei la achitarea taxei de stat în mărime de 1401,78 lei, cu restituirea spre rejudecare în această parte în Curtea de Apel Chișinău.

Pledând pentru admiterea recursului, recurenta indicată că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Consideră recurenta că prin încheierea contestată i se încalcă dreptul la un proces echitabil, dreptul de a solicita prin prisma dispozițiilor alin. (4), art. 85 Cod procedură civilă și alin. (1), art. 4 a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, prezentând în acest sens, acte confirmative, care atestă imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea apelului.

La 05 februarie 2018, BC „Moldova Agroindbak” SA a înaintat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de către Artiomov Ala, reprezentată de avocatul Leu Vasile ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există confirmarea recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017 de către recurentă, Colegiul consideră recursul declarat la 05 ianuarie 2018 în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele cauzei Colegiul constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017, în temeiul art. 368 alin. (1) Cod procedură civilă, nu s-a dat curs apelului declarat de către Artiomov Ala, reprezentată de avocatul Leu Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 noiembrie 2017, s-a acordat apelantei un termen până la data de 06 februarie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovezi de achitare a taxei de stat în sumă de 1401,78 lei.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 Cod procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o

încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 83 Cod procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit prevederilor art. 84 Cod procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod procedură civilă „în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Așadar, potrivit normelor de drept menționate rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

Studiind cererea de apel înaintată de Artiomov Ala, reprezentată de avocatul Leu Vasile, Colegiul constată că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, și a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, or nu a fost înaintă de către apelantă sau reprezentatul acesteia cererea cu privire la scutire taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Astfel, argumentele invocate de către Artiomov Ala, reprezentată de avocatul Leu Vasile în susținerea cererii de recurs sunt declarative.

În acest sens Colegiul remarcă că apelanta/recurenta urma să solicite scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, precum și să prezinte instanței acte ce ar demonstra situația financiară precară și imposibilitatea de a o achita.

Suplimentar, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, invocând că la depunerea cererii de apel, Artiomov Ala urmează să anexeze dovada de plată a taxei de stat, or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britaniei, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Acesta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărârea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție, adusă dreptului de acces la tribunal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Artiomov Ala, reprezentată de avocatul Leu Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Alei Artiomov cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea