

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Taboră Ion,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Taboră Ludmila împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pecos Auto” și Taboră Ion, intervenienți accesorii executorii judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg cu privire la contestarea actelor executorilor judecătorești,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Taboră Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2016, Taboră Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva creditorului SRL „Pecos Auto”, a debitorului Taboră Ion și a executorilor judecătorești Boțan George și Oleg Ungureanu, prin care a solicitat anularea licitației publice anunțată de executorul judecătoresc George Boțan pentru data de 06 septembrie 2016, ora 10:00, de vânzare a întregului bun imobil - încăpere locativă, apartamentul nr. 301 cu suprafața de 128,5 m.p., nr. cadastral XXXXX , din XXXXX, XXXXXX , expus spre vânzare la prețul de 1 366 989,60 lei, anularea raportului de evaluare din 08 iulie 2016 întocmit de SRL „Gofma Consulting”, și anularea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu și George Boțan nr. 065-745/14 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra întregului bun imobil cu numărul cadastral XXXXXX.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2016, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Taboră împotriva SRL „Pecos Auto”, Taboră Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la constatarea ilegalității acțiunilor executorilor judecătorești și ridicarea sechestrului, și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Taboră Ludmila cu privire la anularea licitației publice anunțată de executorul judecătoresc George Boțan pentru data de 06 septembrie 2016, ora 10:00, de vânzare a întregului bun imobil - încăpere locativă, apartamentul nr. 301 cu suprafața de 128,5 m.p., nr. cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXXX, expus spre vânzare la prețul de 1 366 989,60 lei, anularea

raportului de evaluare din 08 iulie 2016 întocmit de SRL „Gofma Consulting”, și anularea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu și George Boțan nr. 065-745/14 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra întregului bun imobil cu numărul cadastral XXXXX, au fost conexate într-o singură procedură.

La 21 februarie 2017, Taboră Ludmila a depus o cerere de repunere în termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc, în conținutul căreia a indicat că, a aflat despre aplicarea sechestrului asupra a 1/2 cotă-parte din bunul imobil nr. cadastral XXXXX, XXXXXX, la data de 01 septembrie 2016, cât și din Registrul bunurilor imobile din 31 august 2016, iar alte probe care ar confirma contrariul la materialele dosarului nu sunt.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 martie 2017, s-a respins cererea înaintată de Taboră Ludmila cu privire la repunerea în termen a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, și s-a respins ca tardivă, cererea de chemare în judecată depusă de Taboră Ludmila împotriva SRL „Pecos Auto”, Taboră Ion, intervenienți accesorii George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-745/14 din 25 iunie 2015, și încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 065-745/14 din 08 februarie 2016. În rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, prin care s-a aplicat măsura de asigurare a acțiunii sub forma de suspendare a vânzării bunului sechestrat cu nr. cadastral XXX, XXXXX, XXXXX, a fost anulată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 martie 2017, Taboră Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2017, s-a respins recursul declarat de către Taboră Ludmila și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 martie 2017.

La 19 iulie 2017, Taboră Ion a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2017, invocând prezența temeiurilor prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2017.

Considerând neîntemeiată încheierea instanței de apel din 27 octombrie 2017, Taboră Ion la 20 decembrie 2017, a contestat-o cu recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, Taboră Ion, a invocat ilegalitatea încheierii contestate, menționând că instanța de apel a omis și a neglijat motivele susținute în vederea admiterii cererii de revizuire.

Prin cererile suplimentare de recurs, recurentul reiterează ilegalitate încheierii contestate și notează că Curtea de Apel Chișinău nu a reținut și nu s-a pronunțat

asupra tuturor motivelor invocate atât în cererea de revizuire cât și-n cererile suplimentare.

La 31 ianuarie 2018 și la 28 februarie 2018, executorul judecătoresc Boțan George a înaintat referințe prin care solicită respingerea cererea de recurs înaintată de Taboră Ion ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul, consideră recursul declarat de către Taboră Ion, ca fiind declarat în termen, deoarece din materialele cauzei, rezultă că, încheierea recurată, a fost expediată în adresa participanților la proces, de către Curtea de Apel Chișinău, prin scrisoarea de comunicare a actului de procedură la 05 decembrie 2017 (f.d. 146, vol. III).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Taboră Ion, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că 19 iulie 2017, Taboră Ion a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2017, invocând prezența temeiurilor prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 octombrie 2017, a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Taboră Ion.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul, constată legalitatea acesteia, deoarece este emisă în concordanță cu normele de drept procedural incidente.

Prin urmare, Colegiul, reține că argumentele invocate de Taboră Ion, în cererea de recurs, nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins

toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, Colegiul, consideră că, Curtea de Apel Chișinău, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă. Or, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, este necesară indicarea unor circumstanțe sau fapte esențiale existente obiectiv, până la pronunțarea hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

Instanța de recurs relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației), care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

La caz, deși revizuentul invocă prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, invocă drept temei de revizuire faptul că investiția valorificată în imobilul urmărit în procedura de executare, temporal anticipează data sustragerii, ceea ce denotă neintroducerea banilor sustrași de la SRL „Pecos Auto” în contul SRL „Basconslux”, cu titlu de investiție în apartamentul urmărit în procedurile de executare contestate (constatare considerată falsă în lipsa de probe și nederivată din cauza penală), corespunzător consideră că situația dată exclude caracterul prohibit al bunului, deci posibilitatea urmăririi lui ca tot întreg, fără a se ține cont de divizarea bunului pe cote-părți și de interesele celui alt coproprietar, care nu este subiect al răspunderii penale pentru careva fapte de sustragere, dar nici subiect al răspunderii patrimoniale în raport cu SRL „Pecos Auto”, astfel că se exclude și incidența dispoziției art. 24 Codul familiei.

În acest sens revizuentul - recurentul a prezentat rechizitoriul la cauza penală, încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 21 martie 2016 și răspunsul Ministerului Justiției, care exclude circumstanța de prohibiție a bunului și că constatarea introducerii banilor sustrași în contul societății antreprenoare, este constatarea executorului judecătoresc, decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, răspunsul Avocatului poporului din 27 iunie 2016 și răspunsul Parlamentului R. Moldova din 04 octombrie 2016, prin care se constată dreptul lui Taboră Ion exclusiv asupra ½ cotă parte din imobil, neincidența obligațiilor Ludmillei Taboră titulară a dreptului de proprietate a ½ cotă parte din imobil și necesitatea urmăririi exclusiv a cotei părți a debitorului din imobil.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău corect a conchis că faptele materiale și probele prezentate, au fost cunoscute la data judecării cauzei în recurs, Ludmila Taboră a făcut uz de ele iar instanța le-a interpretat.

La fel, și celelalte circumstanțe prezentate prin cererile suplimentare de revizuire nu reprezintă fapte noi și nu dau o conotație importantă pentru redeschiderea procesului, or acestea circumstanțe au fost examinate și apreciate de către instanțele ierarhic inferioare.

Prin urmare, revizuentul înaintând cererea de revizuire nu a indicat nici un temei de fapt și de drept, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument, procedural și intervenția în actul judiciar irevocabil și nu a probat dreptul său asupra obiectului, doar a făcut referire la fondul cauzei, asupra căruia instanța de recurs, s-a expus prin decizia nominalizată, argumentele invocate de către revizuent, neîncadrându-se în temeiurile prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Deci, instanța de revizuire, întemeiat a constatat că respectiva cerere nu întrunește condițiile cerute de lege, pentru a fi admisă și nu constituie temei de revizuire.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Revizuirea este o cale de atac, de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării, în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate, poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

O cerere, care nu conține, nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutarea a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins cererea de revizuire înaintată de Taboră Ion.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău, a aplicat corect normele de drept procedural, iar argumentele invocate de către recurentul Taboră Ion, poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Taboră Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Taboră Ludmila împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pecos Auto” și Taboră Ion, intervenienți accesorii executorii judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg cu privire la contestarea actelor executorilor judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea