

prima instanță: A. Cucerescu (Jud. Chișinău (sediu Centru))  
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-208/18

## DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Butuc Gheorghe,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șoimaru Mihaela  
împotriva lui Butuc Gheorghe și Jidenco Vladimir cu privire la declararea  
contractului de vânzare-cumpărare nul,  
împotriva încheierii din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin  
care apelul depus de Butuc Gheorghe a fost restituit,  
c o n s t a ț ă:

La 28 iulie 2016 Șoimaru Mihaela a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Butuc Gheorghe și Jidenco Vladimir cu privire la declararea nulității  
contractului de vânzare-cumpărare a automobilului cu repunerea părților în poziția  
inițială.

Prin hotărârea din 17 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)  
acțiunea a fost admisă integral; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a  
automobilului xxxxx, caroseria xxxxx; s-au repus părțile în poziția inițială și s-a  
obligat Jidenco Vladimir să restituie automobilul lui Butuc Gheorghe, iar Butuc  
Gheorghe să-i restituie lui Jidenco Vladimir prețul pentru automobil.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Butuc Gheorghe a depus cerere  
de apel nemotivat , solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de  
respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs  
cererii de apel depuse de Butuc Gheorghe, fiindu-i comunicat despre necesitatea  
prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 3750  
lei și cererii de apel motivate, fiindu-i acordat termen pînă la data de 18 iulie 2017.  
Totodată, i-a fost explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate,  
cererea de apel va fi restituită. A fost stabilită pentru data de 01 august 2017 ședința  
de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel depuse de Butuc  
Gheorghe.

La data de 28 iulie 2017 Butuc Gheorghe a depus apel motivat.

La aceeași dată, Butuc Gheorghe a depus cerere prin care a solicitat scutirea  
de la plata taxei de stat pentru judecarea cauzei în ordine de apel, invocînd starea  
materială precară.

Prin încheierea din 01 august 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă parțial cererea apelantului Butuc Gheorghe cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 875 lei în termen de 10 zile de la primirea copiei de pe încheiere. Totodată, s-a comunicat părților că ședința de judecată a fost stabilită pentru 31 octombrie 2017, ora 12:00, iar în cazul în care nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău apelul depus de Butuc Gheorghe a fost restituit.

La 23 ianuarie 2018 Butuc Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a menționat că în ședința de judecată din data de 31 octombrie 2017 reprezentantul său, avocatul Cuțulab Victor, a prezentat dovada achitării taxei de stat în suma indicată de către instanță, astfel conformându-se cerințelor instanței expuse în încheierea sa din 01 august 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu conțin probe spre confirmarea recepționării de către recurent a încheierii din 31 octombrie 2017. Prin urmare, recursul declarat la data de 23 ianuarie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, iar pricina restituită în instanță de apel pentru judecarea apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Butuc Gheorghe a depus cerere de apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Butuc Gheorghe, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 3750 lei și cererii de apel motivate și fiindu-i acordat termen până la data de 18 iulie 2017. Totodată, i-a fost explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită. A fost stabilită pentru data de 01 august 2017 ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel depuse de Butuc Gheorghe.

La data de 28 iulie 2017 Butuc Gheorghe a depus apel motivat.

La aceeași dată, Butuc Gheorghe a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru judecarea cauzei în ordine de apel, invocând starea materială precară.

Prin încheierea din 01 august 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă parțial cererea apelantului Butuc Gheorghe cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse, fiindu-i acordat termen părții apelante pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 875 lei în termen de 10 zile de la primirea copiei de pe încheiere. Totodată, s-a comunicat părților că ședința de judecată a fost stabilită pentru 31 octombrie 2017, ora 12:00, iar în cazul în care nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat, cererea de apel va fi restituită.

La data de 31 octombrie 2017, în ședința de judecată, reprezentantul apelantului, avocatul Cuțulab Victor, a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 1 875 lei.

Însă, prin încheierea din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău apelul depus de Butuc Gheorghe a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Drept temei pentru aplicarea art. 369 alin. (1) lit. a) CPC și restituirea apelului, instanța de apel a invocat că apelantul Butuc Gheorghe nu a executat în termen indicațiile impuse prin încheierea din 01 august 2017 în termenul acordat de 10 zile din momentul comunicării încheierii respective, neprezentând dovada achitării taxei de stat în sumă de 1875 lei, contrar faptului că avocatul acestuia a fost prezent la ședința din 01 august 2017. La fel, instanța de apel a menționat că apelantul nu a solicitat prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor.

Instanța de recurs conchide că încheierea instanței de apel din 31 octombrie 2017 este una neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

În susținerea netemeinicii încheierii de restituire a apelului instanța de recurs menționează că conform încheierii de a nu da curs din 01 august 2017 termenul pentru depunerea apelului motivat a fost fixat de zece zile din momentul comunicării încheierii respective.

Materialele dosarului nu conțin careva probe spre confirmarea expedierii de către Curtea de Apel Chișinău și recepționării de către apelant a copiei încheierii din 01 august 2017. Astfel, nu este posibilitate de a stabili momentul de când ar începe a curge termenul de 10 zile impus de instanță pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat. Instanța de recurs consideră că depunând dovada achitării taxei de stat în cadrul ședinței de judecată din 31 octombrie 2017, se prezumă că apelantul s-a încadrat în termen.

Din acest considerente, nu pot fi admise argumentele instanței de apel, precum că deoarece avocatul apelantului a fost prezent la ședința din 01 august 2017, prin urmare din această dată ar urma a curge termenul pentru depunerea dovezii achitării taxei de stat.

Astfel, instanța de recurs consideră că este neîntemeiată restituirea apelului pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs și nu a lichidat neajunsurile depistate.

În asemenea împrejurări, se impune necesitatea admiterii recursului cu casarea încheierii, or, menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în

condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel din 31 octombrie 2017 și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre judecarea apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Butuc Gheorghe.

Se casează încheierea din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șoimaru Mihaela împotriva lui Butuc Gheorghe cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare nul, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru