

Prima instanță: Judecătoria Hîncești  
Judecător: Ion Dadu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Minciună Anatolie  
Sîrbu Viorica  
Mihaila Viorica

## DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă  
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Tăvăluc Tatiana, prin intermediul avocatului  
Bubuioc Svetlana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tăvăluc Ion  
împotriva Tatianeii Tăvăluc cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor  
proprietate comună în devălmășie a soților,

cererea reconvențională depusă de Tatiana Tăvăluc împotriva lui Tăvăluc Ion  
cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de către Tăvăluc Tatiana,

### c o n s t a t ă :

La data de 01 iunie 2015, Tăvăluc Ion a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Tatianeii Tăvăluc cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin cererile de majorare a pretențiilor din 13 aprilie 2016 și 01 august 2016,  
Tăvăluc Ion a solicitat partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și  
anume datoria în sumă de 6 449,70 dolari SUA, ce a fost luată cu împrumut prin  
contractul de împrumut cu dobândă nr. TA/13/I199 din 30 septembrie 2013 cu  
încasarea din contul Tatianeii Tăvăluc în beneficiul său a sumei de 3 224,85 dolari  
SUA.

La 26 noiembrie 2015, Tăvăluc Tatiana a depus cerere de chemare în judecată  
reconvențională împotriva lui Tăvăluc Ion, prin care a solicitat admiterea cererii  
reconvenționale, partajarea autovehiculului de model XXXXXXXXXXXX cu numărul  
de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, prin atribuirea întregului bun în proprietatea lui

Tăvăluc Ion și încasarea din contul ultimului în beneficiul Tatianeii Tăvăluc a sumei de 2 400 euro.

Prin hotărârea Judecătoreii Hîncești din 22 noiembrie 2016, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Tăvăluc Ion. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Tăvăluc Ion și Tăvăluc Tatiana, înregistrată de Primăria s. Sărătenii-Vechi, r-nul Telenești, la data de 19 februarie 2007, sub numărul 04. A fost dispusă încasarea din contul lui Tăvăluc Ion și Tăvăluc Tatiana în beneficiul statului, taxa de stat, la eliberarea certificatului de divorț în mărime de a câte 500 % din unitatea convențională stabilită pe republică. A fost împărțită în cote-părți egale între soții Tăvăluc Ion și Tăvăluc Tatiana împrumutul în mărime de 6 449,70 dolari USD, asumate prin contractul de împrumut cu dobândă numărul TA/13/I199 din 30 septembrie 2013, încheiat între Tăvăluc Ion și Societatea cu Răspundere Limitată „Express Leasing”. În rest pretențiile indicate în acțiunea lui Tăvăluc Ion au fost respinse ca neîntemeiate. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de Tăvăluc Tatiana împotriva lui Tăvăluc Ion. A fost partajat bunul proprietate comună în devălmășie a foștilor soți, Tăvăluc Tatiana și Tăvăluc Ion, autovehiculul de model XXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, numărul caroseriei XXXXX și s-a determinat în proprietatea lui Tăvăluc Ion și Tăvăluc Tatiana, fiecareia câte ½ cotă parte ideală, din autovehicul. A fost dispusă încasarea de la Tăvăluc Ion în beneficiul Tatianeii Tăvăluc cheltuielile de judecată în sumă de 3 541 lei. În rest pretențiile indicate în acțiunea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate.

La 19 decembrie 2016, Tăvăluc Tatiana, prin intermediul avocatului Bubuioc Svetlana, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreii Hîncești din 22 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoreii Hîncești din 22 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral. Concomitent a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

La 22 decembrie 2016, Tăvăluc Ion, prin intermediul avocatului Artiom Eni, a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoreii Hîncești din 22 noiembrie 2016, în partea ce ține de respingerea pretenției cu privire la încasarea în beneficiul său din contul Tatianeii Tăvăluc a sumei bănești în mărime de 3 224,85 dolari USD și în partea ce ține de admiterea parțială a acțiunii reconvenționale a Tatianeii Tăvăluc. Totodată, la depunerea cererii de apel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, a fost respins demersul de scutire de la plata taxei de stat înaintat de Tatiana Tăvăluc. A fost admis parțial demersul de scutire de la plata taxei de stat, înaintat de Tăvăluc Ion. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tăvăluc Tatiana. S-a scutit parțial de la plata taxei de stat la depunerea apelului Tăvăluc Ion. S-a stabilit quantumul taxei de stat pentru depunerea apelului ce urmează a fi achitat de către Tăvăluc Ion în sumă de 600 lei și quantumul taxei de stat pentru depunerea apelului ce urmează a fi achitat de către Tăvăluc Tatiana în sumă de 1 155,75 lei. S-a explicat apelanților

Tăvăluc Ion și Tăvăluc Tatiana că dacă nu vor prezenta dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului, până la data de 14 septembrie 2017, ora 11:30, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tăvăluc Ion și s-a oferit termen pentru prezentarea apelului motivat, până la data de 01 noiembrie 2017, ora 10:00. A fost prelungit termenul acordat apelantei Tăvăluc Tatiana pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 155,75 lei, până la data de 01 noiembrie 2017, ora 10:00. S-a explicat apelanților că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Tăvăluc ca nemotivată și cererea de apel depusă de Tăvăluc Tatiana ca fiind netimbrată.

La 24 ianuarie 2018, Tăvăluc Tatiana, prin intermediul avocatului Bubuic Svetlana a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, în partea restituirii apelului declarat de Tăvăluc Tatiana, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la data de 19 decembrie 2016, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 22 noiembrie 2016. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând drept motiv faptul că din copilărie este invalid de gradul II de invaliditate, fapt ce se confirmă prin copia certificatului de dizabilitate.

Menționează recurenta că, în ședința instanței de apel din 06 iulie 2017 completul de judecată a pronunțat dispozitivul încheierii, prin care a fost admis demersul Tatianeii Tăvăluc, de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, fapt ce se confirmă prin înregistrarea audio a ședinței de judecată. Însă, ulterior, prin încheierea instanței de apel din 01 noiembrie 2017, cu care a făcut cunoștință la data de 12 ianuarie 2018, a aflat despre faptul că cererea de apel declarată de Tăvăluc Tatiana, a fost restituită ca netimbrată. Iar, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, anexată la materialele dosarului, contravine cu dispozitivul pronunțat în cadrul ședinței instanței de apel.

Mai indică recurenta că, a făcut cunoștință cu încheierile instanței de apel din 06 iulie 2017 și 04 octombrie 2017, de asemenea, la data de 12 ianuarie 2018.

Consideră recurenta că, de către instanța de apel au fost încălcate esențial normele de drept procedural, ce au dus la lezarea drepturilor și libertăților sale legitime.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 01 noiembrie 2017 și expediată în adresa părților la data de 10 ianuarie 2018 (f.d.177), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 24 ianuarie 2018 (f.d.182).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta Tăvăluc Tatiana, s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs, prin intermediul avocatului Bubuioac Svetlana, în interiorul termenului de declarare a recursului.

La data de 12 februarie 2018, în adresa intimatului Tăvăluc Ion a fost expediată copia cererii de recurs declarată de către Tăvăluc Tatiana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Tăvăluc Tatiana, prin intermediul avocatului Bubuioac Svetlana, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierilor instanței de apel, în partea în care au fost contestate, cu restituirea cauzei la examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Iar, în corespundere cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum urmează din actele cauzei, la 19 decembrie 2016 Tăvăluc Tatiana a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată reconvențională. Concomitent a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, a fost respinsă cererea Tatiane Tăvăluc cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, fiindu-i acordat termen de până la data de 14 septembrie 2017, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 155,75 lei, iar prin încheierea instanței de apel din

04 octombrie 2017 a fost prelungit termenul acordat Tatianeii Tăvălucc pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat până la data de 01 noiembrie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, a fost prelungit termenul acordat apelantei Tăvălucc Tatiana pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 155,75 lei, până la data de 01 noiembrie 2017, ora 10:00. S-a explicat apelantei că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, s-a dispus restituirea apelului declarat de Tăvălucc Tatiana, ca fiind netimbrat. În motivarea încheierii s-a indicat că apelanta Tăvălucc Tatiana nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea de a nu da curs a instanței de apel, care a fiind recepționată de către apelantă și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Verificând în limitele invocate în recurs, legalitatea încheierilor contestate prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural la emiterea acestora, instanța de recurs constată următoarele temeieri de admitere a recursului declarat de Tăvălucc Tatiana, prin intermediul avocatului Bubuioc Svetlana.

Prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă *statuează expres că*, cererea de chemare în judecată și *actele de procedură se comunică participanților la proces* și persoanelor interesate, *contra semnătură*, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, *cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire*, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, este eronată concluzia instanței de apel, privind recepționarea de către apelanta Tăvălucc Tatiana a încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin avizul de recepție nr. DS1000340031AS.

Drept consecință, avizul de recepție nr. DS1000340031AS de la foaia dosarului nr. 169, expediată în adresa Tatianeii Tăvălucc nu denotă recepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care a fost prelungit termenul acordat apelantei Tăvălucc Tatiana pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 155,75 lei, până la data de 01 noiembrie 2017, ora 10:00 și care nu poate fi considerată drept confirmare de primire în sensul art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, din conținutul avizului de recepție, anexat la materialele dosarului, se atestă doar expedierea citației pentru ședința instanței de apel din 01 noiembrie 2017. Acest fapt se confirmă și prin citația pentru data de 01 noiembrie 2017, ora 10:00 conținutul căreia nu denotă anexarea cărorva acte de procedură la această citație (f.d.163,169).

Din încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, reiese că a fost respins demersul de scutire de la plata taxei de stat înaintat de Tatiana Tăvăluc. A fost admis parțial demersul de scutire de la plata taxei de stat, înaintat de Tăvăluc Ion. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tăvăluc Tatiana. S-a scutit parțial de la plata taxei de stat la depunerea apelului Tăvăluc Ion. S-a stabilit cuantumul taxei de stat pentru depunerea apelului ce urmează a fi achitat de către Tăvăluc Ion în sumă de 600 lei și cuantumul taxei de stat pentru depunerea apelului ce urmează a fi achitat de către Tăvăluc Tatiana în sumă de 1 155,75 lei. S-a explicat apelanților Tăvăluc Ion și Tăvăluc Tatiana că dacă nu vor prezenta dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului, până la data de 14 septembrie 2017, ora 11:30, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite fără examinare.

Conform înregistrării audio a ședinței instanței de apel din 06 iulie 2017, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, a pronunțat dispozitivul încheierii, prin care a fost dispusă admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat, a apelantei Tăvăluc Tatiana și a fost scutită apelanta de la plata taxei de stat, pentru depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 22 noiembrie 2016, însă un astfel de dispozitiv la materialele cauzei lipsește.

Conform prevederilor art. 269 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48. Încheierii i se dă citire imediat după enunț.

Iar, în corespundere cu prevederile art. 270 alin. (1) Cod de procedură civilă, în încheierea judecătorească se indică: a) locul și data emiterii; b) denumirea emitentului, numele membrilor completului de judecată și al grefierului; c) date despre participanții la proces, obiectul litigiului sau pretenția înaintată; d) problema asupra căreia se emite; e) motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă; f) dispoziția instanței; g) ordinea și termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că încheierea din 06 iulie 2017, prin care s-a respins demersul apelantei Tăvăluc Tatiana, de scutire de plata taxei de stat la depunerea apelului, încheierea din 04 octombrie 2017, prin care s-a dispus prelungirea termenului acordat apelantei Tăvăluc Tatiana, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și încheierea din 01 noiembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel a apelantei Tăvăluc Tatiana, au fost emise cu încălcarea normelor de drept procedural, prevăzute de Codul de procedură civilă.

Totodată, cu referire la cerința Tatiane Tăvăluc cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, instanța de recurs relevă următoarele.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 3 alin.(1) lit. j) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la

depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Conform art. 4 al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amîne achitarea taxei de stat.

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Potrivit art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Drept motiv de scutire la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, Tăvăluc Tatiana a indicat că este invalid și a fost încadrată în gradul II de invaliditate pentru o perioadă nedeterminată. Acest fapt se confirmă prin copia autenticată a certificatului Consiliului Republican de Expertiză Medicală a Vitalității seria EM nr. 613699 din 06.03.2012 (f.d.117).

Instanța de recurs menționează că, este greșită concluzia instanței de apel redată în încheierea din 06 iulie 2017, precum că Tăvăluc Tatiana nu a prezentat probe prin care să justifice starea financiară în vederea determinării posibilității reale de a achita taxa de stat.

Or, conform certificatului Consiliului Republican de Expertiză Medicală a Vitalității, eliberat pe numele Tatiane Tăvăluc, ultimei i s-a recomandat de a evita munca la înălțime, lângă apă, foc și mecanisme în funcțiune (f.d.117).

În acest context, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca întemeiată cererea Tatiane Tăvăluc privind scutirea de la plata taxei de stat, în sumă de 1 155,75 lei, la depunerea cererii de apel.

În favoarea acestei concluzii se invocă principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 CEDO, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, potrivit căruia în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat, se examinează cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”.

În această ordine de idei, circumstanțele relatate generează casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, 04 octombrie 2017 și 01 noiembrie 2017,

or, menținerea acestora, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității apelantei, de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Subsidiar, instanța de recurs menționează că, competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, iar soluția adoptată de către instanța de apel, prin încheierile recurate nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere că, încheierile instanței de apel au fost emise cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa parțial încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, 04 octombrie 2017 și 01 noiembrie 2017, în partea în care au fost contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu pronunțarea unei noi decizii, sub formă de încheiere, prin care se admite cererea Tatiane Tăvăluc privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, a scuti apelanta Tatiana Tăvăluc de la plata taxei de stat în sumă de 1 155,75 lei, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoria Hîncești din 22 noiembrie 2016, și a remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tăvăluc Ion împotriva Tatiane Tăvăluc cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și cererea reconvențională depusă de Tatiana Tăvăluc împotriva lui Tăvăluc Ion cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților la Curtea de Apel Chișinău, la examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 84, 85 alin. (4), 427 lit. b) și c) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Tăvăluc Tatiana, prin intermediul avocatului Bubuioc Svetlana.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, în partea restituirii apelului declarat de Tăvăluc Tatiana.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, în partea prelungirii termenului acordat apelantei Tăvăluc Tatiana pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, în partea respingerii demersului privind scutirea de la plata taxei de stat înaintată de Tăvăluc Tatiana.

Se soluționează problema în fond și se pronunță o nouă decizie, sub formă de încheiere, prin care se admite cererea Tatiane Tăvăluc privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Se scutește Tatiana Tăvăluc de la plata taxei de stat în sumă de 1 155,75 lei la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 22 noiembrie 2016.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tăvăluc Ion împotriva Tatiane Tăvăluc cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și cererea reconvențională depusă de Tatiana Tăvăluc împotriva lui Tăvăluc Ion cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților la Curtea de Apel Chișinău, la examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan