

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – C. Vîrlan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

Î N C H E I E R E

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de CA „Klassika Asigurări” SA,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Klassika
Asigurări” SA către CIA „ASITO” SA, Armaș Eduard și Ivanov Marin, cu privire la
recuperarea în ordine de regres a prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier și
recuperarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, prin care s-a
respins apelul declarat de CA „Klassika Asigurări” SA, fiind menținută hotărârea
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 02 aprilie 2015, CA „Klassika Asigurări” SA s-a adresat în instanță
cu cerere de chemare în judecată către CIA „ASITO” SA, Armaș Eduard și Ivanov
Marin privind încasarea prejudiciului cauzat ca urmare a accidentului rutier și
recuperarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 09 martie 2014, în
rezultatul accidentului rutier cu implicarea automobilului Dacia Logan, n/î XXX
XXX, aflat în posesia lui Armaș Eduard (proprietar - Popa Dumitru), a fost
deteriorat imobilul BC „Banca de Economii” SA filiala nr. 1.

Potrivit încheierii Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău din 24
martie 2014, a fost stabilit că automobilul Dacia Logan, nr/î XXX XXX, ce aparține
lui Popa Dumitru, fiind în folosința lui Armaș Eduard, a luat foc și în timpul arderii s-
a deplasat de sine stătător, lovind clădirea BC „Banca de Economii” SA din str.
Pușkin nr. 33, mun. Chișinău. La examinarea cauzei s-a constatat că, prejudiciul
cauzat de automobilul menționat în calitate de risc asigurat urmează a fi preluat de
către CIA „ASITO” SA, în temeiul poliței de asigurare obligatorie de răspundere
civilă auto internă nr. RCAI-000662406 din 13 februarie 2014.

Ținând cont de faptul că bunul imobil al BC „Banca de Economii” SA filiala nr.
1 este obiect al contractului de asigurare facultativă a bunurilor nr. 214/ASB/13 din

01 august 2013, încheiat între CA „Klassika Asigurări” SA și BC „Banca de Economii” SA, Comisarul de avarii al SAR „Moldcargo” SA a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. ASB/2014/0001 din 10 martie 2014, la examinarea bunului deteriorat fiind prezent și reprezentantul CIA „ASITO” SA.

Potrivit ordinului nr. 001/ASB/14 din 01 septembrie 2014, de către CA „Klassika Asigurări” SA s-a recunoscut spre achitare către BC „Banca de Economii” SA filiala nr. 1, suma de 24 754 lei drept despăgubire ca urmare a survenirii cazului asigurat, în temeiul facturii și a actelor de executare a lucrărilor prezentate de păgubit, astfel, compania de asigurări onorându-și obligația de a despăgubi asiguratul, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1173 din 09 septembrie 2014.

Consideră reclamanta că, în prezenta speță obligația de reparare a prejudiciului îi revine CIA „ASITO” SA, deoarece în temeiul poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI-000662406 din 13 februarie 2014 aceasta a preluat riscul asigurat.

Astfel, CA „Klassika Asigurări” SA a solicitat încasarea în beneficiul său din contul CIA „ASITO” SA a sumei de 24 754 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul compensat, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 742,62 lei și a tuturor cheltuielilor aferente care vor fi suportate în cadrul procesului judiciar.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamatei a depus o cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Armaș Eduard și CIA „ASITO” SA a sumei de 24 754 lei în beneficiul CA „Klassika Asigurări” SA cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul compensat, a taxei de stat în sumă de 742,62 lei și a tuturor cheltuielilor aferente care vor fi suportate în cadrul procesului judiciar.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 februarie 2017, acțiunea înaintată de către CA „Klassika Asigurări” SA către CIA „ASITO” SA, Armaș Eduard și Ivanov Marin privind încasarea prejudiciului cauzat ca urmare a accidentului rutier, a fost respinsă intergal ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, s-a respins apelul declarat de CA „Klassika Asigurări” SA, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 februarie 2017.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că pretențiile reclamantei au fost întemeiate pe dispozițiile art. 1398, art. 1410 Cod civil, precum și dispozițiile art. 1329 Cod civil, care reglementează subrogarea în drepturi în materie de asigurări. De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a conchis faptul că întinderea drepturilor și obligațiilor subiecților asigurării AORC este reglementată de Legea specială nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, precum și Legea nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări. Astfel, potrivit materialelor cauzei, în speță nimeni nu a fost recunoscut vinovat de producerea incendiului mijlocului de

transport, și, ca urmare, nu se atestă vinovăția/culpa invocată de către reclamantă drept temei pentru subrogarea în drepturi potrivit art. 1329 Cod civil.

La data de 17 noiembrie 2017, CA „Klassika Asigurări” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a indicat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanțelor sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Potrivit recurenței, producerea incendiului mijlocului de transport se datorează nerespectării obligațiilor tehnice legale cu privire la starea și siguranța autovehiculului de către proprietarul/posesorul acestuia, și în așa mod se atestă culpa acestuia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către CA „Klassika Asigurări” SA, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 CPC, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 septembrie 2017, însă din materialele cauzei nu este clar la ce dată a fost expediată participanților la proces (f.d 121), precum și nu există dovezi privind recepționarea acesteia de către părți. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 a fost depus la 17 noiembrie 2017, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de CA „Klassika Asigurări” SA.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de CA „Klassika Asigurări” SA.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu