

D E C I Z I E

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Nistrean Livia, prin intermediul avocatului Rusu Dorel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nistrean Livia, prin intermediul avocatului Rusu Dorel împotriva societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea dublei arvune, penalității și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018,

c o n s t a t ă :

La 08 noiembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal avocatul Dorel Rusu a depus în interesele Liviei Nistreanu la Judecătoria Cahul cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea dublei arvune în mărime de 2 000 Euro conform art. 633 alin. (1) Codul civil, achitată în baza contractului de rezervare nr. 22/09-RD din 22 septembrie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4).

La 28 noiembrie 2016 avocatul Dorel Rusu a depus în interesele Liviei Nistreanu cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea dublei arvune în mărime de 2 000 Euro conform art. 633 alin. (1) Codul civil, achitată în baza contractului de rezervare nr. 22/09-RD din 22 septembrie 2015, a penalității pentru nerestituirea în termen a arvunei în mărime de 35 800 Euro conform art. 32 alin. (2) Legea privind protecția consumatorilor și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 30-31).

Avocatul Dorel Rusu a depus în interesele Liviei Nistrean cerere de majorare a pretențiilor solicitând suplimentar încasarea penalității pentru nerestituirea în

termen a arvunei în mărime de 36 000 Euro conform art. 32 alin. (2) Legea privind protecția consumatorilor pentru perioada de la 01 decembrie 2016 până la 29 mai 2017 (f.d. 77).

Reprezentantul Dobre Iurie a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” cerere de strămutare a pricinii la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, invocând că obiectul acțiunii este încasarea dublei arvune și penalității, care nu se referă la protecția consumatorului, iar cauza urmează a fi examinată după principiile generale (f.d. 80-81).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2017 s-a admis cererea reprezentantului societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” și s-a strămutat cauza de la Judecătoria Cahul la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 91-92).

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin încheierea din 23 iunie 2017 a suspendat procesul și a înaintat cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 99-98).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017 a fost constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele Liviei Nistrean împotriva societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea dublei arvune, penalității și cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele Liviei Nistrean împotriva societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea dublei arvune, penalității și cheltuielilor de judecată, a fost remisă spre judecare conform competenței teritoriale generale la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 105-107).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 noiembrie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele Liviei Nistrean împotriva societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea dublei arvune, penalității și cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

S-a încasat din contul Liviei Nistrean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei (f.d. 158, 163-166).

La 05 decembrie 2017, Nistrean Livia, prin intermediul avocatului Rusu Dorel a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 noiembrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Nistrean Livia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 noiembrie 2017 și a fost acordat apelantei Nistrean Livia termen, să depună apelul motivat și să achite taxa de stat în mărime de 18 750 lei, până la 15 februarie 2018, ora 10.00.

S-a comunicat participanților la proces că, ședința de judecată este numită pentru data de 15 februarie 2018, ora 10.00 și va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr. 6, etaj 2, str. Teilor 4, mun. Chișinău.

La 08 februarie 2018, Nistrean Livia, prin intermediul avocatului Rusu Dorel, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, solicitând casarea acesteia în partea obligării de a achita taxa de stat.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel a ignorat prevederile art. 85 alin. (1) lit. a), considerând că în speța dată are calitate de consumator.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii contestate din 23 ianuarie 2018, la 23 ianuarie 2018 (f.d. 173), însă o confirmare că aceasta a fost recepționată de către aceștia și la ce dată lipsește.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat prin trimitere poștală la 08 februarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Nistrean Livia, prin intermediul avocatului Rusu Dorel, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul,

Iar alin. (4) al aceluiași articol prevede că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă cererea se impune cu taxă.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele

fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice. Iar, conform art. 3 alin. (1) lit. j) din aceeași Lege, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 de a nu da curs cererii de apel depusă de Nistean Livia, prin intermediul avocatului Rusu Dorel, cu acordarea unui termen acesteia pentru lichidarea neajunsurilor, or, recurentul-apelant, contrar prevederilor art. 365 alin (4), a depus cererea de apel fără a anexa dovada de plată a taxei de stat.

În acest context, nu poate fi reținut și este declarativ argumentul recurentului precum că instanța de apel a ignorat prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, considerând că în speța dată are calitate de consumator.

Instanța de recurs menționează că, prevederile legii privind protecția consumatorului sunt total străine pretinsului raport juridic dedus judecății și nu au aplicabilitate speței.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, la cererea acesteia și în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, în special în cazul în care justițiabilul invocă situația financiară dificilă, instanța urmează să analizeze atent circumstanțele cauzei în vederea constatării capacității acestuia de a achita taxa de stat.

Însă, Nistean Livia nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nici nu a invocat careva circumstanțe de ordin financiar în

vederea imposibilității de a achita taxa de stat.

Prin urmare recursul declarat de Nistrean Livia, prin intermediul avocatului Rusu Dorel, este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Totodată, instanța de recurs consideră inoportun a se expune asupra legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 în partea obligării de a prezenta apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a probelor invocate în susținerea apelului, odată ce aceasta a fost contestată doar în partea obligării de a achita taxa de stat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, în partea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nistrean Livia, prin intermediul avocatului Rusu Dorel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nistrean Livia, prin intermediul avocatului Rusu Dorel împotriva societății cu răspundere limitată „Hollman Construct” cu privire la încasarea dublei arvune, penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat