

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Avram Maria împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Avram, Tatiana Avram și Natalia Roșca împotriva Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, Raisei Verlan și lui Valerii Verlan, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Beton Armat” și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/288 cu privire la obligarea eliberării ordinului de repartiție și evacuarea din spațiul locativ,

c o n s t a t ă

La 16 septembrie 2016 Maria Avram, Tatiana Avram și Natalia Roșca au depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, Raisei Verlan și lui Valerii Verlan, intervenient accesoriu SA „Beton Armat”, solicitând obligarea Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău de a elibera ordin de repartiție pentru domicilierea permanentă în XXXXX pe numele Mariei Avram, Tatianei Avram, Nataliei Avram și evacuarea Raisei Verlan și a lui Valerii Verlan din apartamentul respectiv (f.d.4-5).

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău prin încheierea protocolară din 14 decembrie 2016 a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu APLP nr. 54/288 (f.d.36 verso).

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin hotărârea din 22 mai 2017 a respins cererea de chemare în judecată depusă de Maria Avram, Tatiana Avram și Natalia Roșca împotriva Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, Raisei Verlan și lui Valerii Verlan, intervenienți accesorii SA „Beton Armat” și APLP nr. 54/288 cu privire la obligarea eliberării ordinului de repartiție și evacuarea din spațiul locativ. A încasat în mod solidar din contul Mariei Avram, Tatianei Avram și Nataliei Roșca în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei (f.d.73)

La 22 iunie 2017 Maria Avram a depus cerere de apel nemotivată împotriva

hotărîri Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 22 mai 2017 exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea supusă apelului (f.d.82-83).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 septembrie 2017 nu a dat curs cererii de apel depusă de Maria Avram. A comunicat apelantei că necesită să prezente, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 de lei, acordîndu-i termen pînă la 08 noiembrie 2017 să lichideze neajunsurile menționate, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. A explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată din 09 noiembrie 2017, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor nr. 4, sala 6 (f.d.95-97).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 noiembrie 2017 a restituit apelantei, Maria Avram, cererea de apel cu toate actele anexate, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d.106, 107-110).

La 02 februarie 2018 Maria Avram a depus cerere recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a relatat acțiunile procesuale desfășurate și a invocat că nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea de a nu da curs apelului și nici nu a fost citată pentru ședința din 09 noiembrie 2017.

Consideră încheierea recurată ca fiind emisă contrar legii, iar de conținutul acesteia a luat cunoștință la 23 ianuarie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Maria Avram urmează a fi admis pentru următoarele.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării încheierii recurate (f.d.107-110), însă în recurs ultimul invocă faptul că a luat cunoștință de încheierea recurată la 23 ianuarie 2018, la care instanța de recurs îi va acorda credibilitate, deoarece nu există alte probe ce ar atesta contrariul. Avînd în vedere că cererea de recurs a fost depusă la 02 februarie 2018, ce se confirmă prin amprenta sigiliului aplicată pe cererea de recurs (f.d.119), Colegiul ajunge la concluzia că demararea căii de atac a fost exercitată în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta a fost emisă cu aprecierea eronată a circumstanțelor.

Conform art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu

scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Articolul 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 368 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Materialele cauzei atestă că, părților le-a fost expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 (f.d. 95-97) prin care nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-le termen de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pînă la 08 noiembrie 2017, fiind citate și pentru ședința de judecată din 09 noiembrie 2017, ora 10.00, fapt confirmat prin citația din 16 octombrie 2017 (f.d.98).

Astfel, instanța de recurs reține eronată concluzia instanței de apel precum că apelanta fără a invoca careva motive, în termenul fixat de instanță nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, în condițiile în care la materialele cauzei lipsește dovada comunicării încheierii de a nu da curs, or necomunicarea actului judecătoresc destinatarului este imputabilă instanței de apel. Deși instanța de apel susține că încheierea de a nu da curs apelului a fost publicată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău, un asemenea act procesual nu poate fi identificat pe pagina web al Curții de Apel Chișinău (www.ca.justice.md).

Mai mult, aprecierea instanței de apel că apelanta pe lângă faptul că nu a invocat motive de imposibilitate cu privire la lichidarea neajunsurilor din cererea de apel, nu a solicitat nici prelungirea termenului stabilit de instanță, Colegiul reține ca fiind condiționată de obligația instanței de apel de a aduce la cunoștință actul de dispoziție judecătoresc în baza căruia a instituit obligații procesuale față de Maria Avram, or la caz, este relevantă jurisprudența CtEDO, care a constatat în hotărârea Russu împotriva Moldovei (cererea nr. 7413/05, §§ 23-28, 13 noiembrie 2008) că, nu poate fi acceptată în calitate de probă suficientă proba ce confirmă faptul expedierii unei scrisori de către instanța judecătorească, ci este necesară dovada livrării acesteia.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel urma să se ghideze de principiul nemijlocirii consacrat la art. 25 în raport cu art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă și să ia toate măsurile de precauție pentru a da posibilitate recurentei de a înlătura neajunsurile indicate în încheierea din 26 septembrie 2017, asigurându-se că actul de dispoziție judecătoresc a fost livrat Mariei Avram.

Respectiv, argumentele recurentei că, nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea de a nu da curs apelului, Colegiul le apreciază ca fondate, întrucât Maria Avram neavînd cunoștință de încheierea de a nu da curs, era în imposibilitate de a înlătura neajunsurile pînă la 08 noiembrie 2017.

Colegiul menționează că, instanța de apel avea obligația de a transmite încheierea de a nu da curs Mariei Avram într-un termen în care ultima să poată avea posibilitatea de a înlătura neajunsurile indicate, or în conformitate cu art. 102 alin. (1) în raport cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În această ordine de idei, Colegiul constată că, recurenteii nu i-au fost asigurate garanțiile unui proces echitabil sub aspectul comunicării încheierii din 26 septembrie 2017 pentru a oferi posibilitatea reală acesteia de a remedia neajunsurile apelului valorificat, prin urmare restituirea apelului prin încheierea din 09 noiembrie 2017 în condițiile evidențiate supra au fost determinate de circumstanțe care nu pot fi puse în sarcina recurenteii.

Din considerentele menționate și întru acordarea posibilității valorificării efective a dreptului la apărare, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de Maria Avram, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

A admite recursul declarat de Maria Avram.

A casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Avram, Tatiana Avram și Natalia Roșca împotriva Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, Raisei Verlan și lui Valerii Verlan, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Beton Armat” și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/288 cu privire la obligarea eliberării ordinului de repartiție și evacuarea din spațiul locativ, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas