

prima instanță: G. Polivcenco

dosarul nr. 2rh-66/18

instanța de apel: E. Gligor, V. Tripaduș, R. Burdeniuc

instanța de recurs: D. Visternicean, S. Moldovan, A. Cobăneanu

ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Dumitru Visternicean

Mariana Pitic

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Ivan Epure
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Rusu împotriva lui
Ivan Epure cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei pentru
întreținerea copilului

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2007 prin care a
fost respins recursul declarat de Ivan Epure și menținută decizia Curții de Apel
Bălți din 21 decembrie 2005

constată:

La 18 octombrie 2005, Tatiana Rusu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ivan Epure cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei
pentru întreținerea copilului.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 21 decembrie 2005 a fost admisă
acțiunea, stabilită paternitatea lui Ivan Epure față de fiica XXXXX, născută la
XX XXXX XX și încasat de la Ivan Epure în beneficiul Tatianei Rusu pensia
pentru întreținerea copilului XXXXX în mărime de 1/4 din toate veniturile lunar
începând cu 18 octombrie 2005 și până la majoratul copilului.

A fost încasată taxa de stat în mărime de 150 lei în folosul statului din contul
lui Ivan Epure.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 5 septembrie 2006 a fost respins apelul
declarat de către Ivan Epure și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2007 a fost considerat
inadmisibil recursul declarat de Ivan Epure.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2007 a fost
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Epure împotriva
deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2007.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2009 a fost respinsă
ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Epure împotriva deciziei
Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2007.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Epure împotriva deciziei Curții Supreme de Justiției din 28 februarie 2007.

La 25 ianuarie 2018, Ivan Epure a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiției din 28 februarie 2007, solicitând admiterea acesteia, revizuirea parțială a deciziei Curții Supreme de Justiției din 28 februarie 2007, modificarea cuantumului plății pensiei de întreținere a Tatianeii Rusu pentru întreținerea copilului minor XXXXX, în baza circumstanțelor noi apărute, și anume, hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 13 decembrie 2017 nr. 2-1535/17 și care nu au fost cunoscute la luarea deciziei Curții Supreme de Justiției din 28 februarie 2007.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 75 Codul familiei, revizuentul a menționat că are la întreținere 2 copii minori.

Consideră că pentru a evita discriminarea, nu trebuie să difere cuantumul pensiei alimentare achitat copilului minor XXXXX de cel achitat copilului minor XXXXX.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă,

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii,

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces,

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere,

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului,

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova,

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a

drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, se va remarca că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul Ivan Epure nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei, or, ultimul a oferit în susținerea acestei, împrejurări ce țin de dezacordul cu cuantumul pensiei încasat de la el în beneficiul Tatianeii Rusu pentru întreținerea copilului minor XXXXX și cuantumul pensiei încasat în beneficiul Elenei Bolgar pentru întreținerea copilului minor XXXXX.

Drept urmare, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Epure împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2007, în cauza civilă

la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Rusu împotriva lui Ivan Epure cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Visternicean

Judecători

Mariana Pitic

Ala Cobăneanu