

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: O. Parfeni
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, M. Anton, V. Cotorobai

Dosarul nr. 2ra-403/18

ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Justiției al RM,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Andrei împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Primăria or. Codru, Consiliul or. Codru, executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, admis apelul declarat de Anton Andrei și a fost modificată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2016 Anton Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției prin care a solicitat: constatarea încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru, nr.3CA-1 18/2011 din 07.06.2011 devenită irevocabilă la 22.11.2011, încasarea din contul Ministerului Justiției în beneficiul său a sumei de 3050 euro, în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău nr.3CA-118/2011 din 07.06.2011, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.06.2011 s-a dispus admiterea integrală a acțiunii înaintate împotriva Consiliului or. Codru, Primăriei or. Codru mun. Chișinău, cu privire la recunoașterea refuzului Consiliului or. Codru ca fiind ilegal, cu obligarea Primăriei or. Codru și a Consiliului or. Codru de a emite decizia de atribuire lui Anton Andrei și membrilor familiei sale a unui lot de teren din

intravilanul oraşului Codru, mun. Chişinău în proprietate privată pentru construcţia casei de locuit individuale, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren.

Invocă, că prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22.11.2011 hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 07.06.2011 a fost menţinută. Astfel, hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 07.06.2011 a intrat în vigoare la data de 22.11.2011, devenind irevocabilă.

Menţionează că deoarece Primăria or. Codru şi Consiliul or. Codru mun. Chişinău nu au executat benevol în termenul prevăzut de lege hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 07.06.2011, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22.11.2011, în luna februarie 2012 a fost înaintat spre executare silită titlul executoriu nr.3CA-118/2011 din 07.06.2011 emis de Judecătoria Centru, mun. Chişinău.

Iar, prin încheierea executorului judecătoresc Vasian Nicolae nr. 179-448/2012 din 16.02.2012 a fost intentată procedura de executare silită a titlului executoriu nr.3CA-118/2011 din 07.06.2011 şi s-a dispus obligarea părţilor procedurii de executare de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la data de 24.02.2012, ora 10:00 pentru determinarea modalităţii de executare. Primăria or. Codru şi Consiliul or. Codru mun. Chişinău însă nu s-au prezentat la data indicată, fără a-şi motiva absenţa.

Indică, că prin scrisoarea nr.309 din 28.03.2012 Primăria or. Codru a remis în adresa executorului judecătoresc Vasian Nicolae copia deciziei Consiliului or. Codru nr. 3/3 din 03.03.2012 cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău nr.3CA-118/2011 din 07.06.2011, conform căreia, în scopul executării hotărârii menţionate, Consiliul or. Codru a decis a include pe Anton Andrei la evidenţa separată, iar conform deciziei Consiliului or. Codru nr.5/24 din 02.12.2011 „cu privire la aprobarea cadastrului funciar al or. Codru, conform situaţiei la data de 01.12.2011” şi după formarea bunurilor imobile separate din contul loturilor în care APL deţine cota-parte cu drept de proprietate va fi atribuit sectorul de teren conform legislaţiei în vigoare.

Relevă, că la 25 aprilie 2012, executorul judecătoresc Nicolae Vasian a adresat o scrisoare Primarului or. Codru mun. Chişinău prin care a solicitat să fie informat despre termenul concret de executare a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Prin scrisoarea nr.694 din 05.06.2012 Primăria or. Codru, mun. Chişinău i-a răspuns evaziv şi incoerent, fără a comunica când va fi executată hotărârea Judecătoriei Centru, Chişinău nr.3 CA-118/2011 din 07.06.2011.

Prin scrisoarea nr.1229 din 17.09.2012 Primăria or. Codru a informat executorul judecătoresc şi reclamantul despre faptul că comisia juridică pentru reglementări şi menţinerea ordinii publice din cadrul Consiliului or. Codru în baza procesului-verbal nr. 11 din 21.08.2012, pct. 4 a hotărât următoarele: „la apariţia fondului disponibil de pământ va fi recăutat cu întâietate în cadrul Consiliului”.

La 20 noiembrie 2012 şi la 25 martie 2013 executorul judecătoresc Nicolae

Vasian a propus repetat Primarului or. Codru să execute hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr.3 CA-118/2011 din 07.06.2011, însă scrisorile date au rămas fără răspuns.

Prin scrisoarea nr.997 din 22.07.2014 pârâtul a informat executorul judecătoresc despre faptul că proiectul de decizie cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.06.2011 a fost înaintat la ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului or. Codru în baza dispoziției primarului or. Codru din 25.06.2013, însă din motivul neacumulării numărului necesar de voturi, acest proiect nu a fost aprobat.

Prin scrisoarea nr.1385 din 10.10.2013 Primăria or. Codru din nou a informat executorul judecătoresc despre faptul că proiectul de decizie cu privire la executarea hotărârii judecătorești, a fost înaintat la ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului or. Codru în baza dispoziției primarului din 17.09.2013, însă din motivul neacumulării numărului necesar de voturi, proiect nu a fost aprobat de către Consiliul or. Codru.

Mai indică reclamantul că, prin scrisoarea nr.51 din 14.01.2014 Primăria or. Codru a informat atât pe el cât și pe executorul judecătoresc, despre faptul că proiectul de decizie nr.7/11 din 12.12.2013 cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău 3CA-118/2011 din 07.06.2011 a fost înaintat la ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului or. Codru, în baza dispoziției primarului or. Codru din 06.12.2013, însă din motivul neacumulării numărului necesar de voturi, proiect nu a fost aprobat de către Consiliul or. Codru.

Prin încheierea nr.179a-13r/15 din 12.08.2015 executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral nr. xxxxxxxxxxxx situat în intravilanul or. Codru și a interzis Primăriei or. Codru mun. Chișinău de a repartiza sau înstrăina imobilul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx.

La data de 13 octombrie 2015 executorul judecătoresc a transmis Primăriei și Consiliului or. Codru scrisoarea, prin care a solicitat executarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.06.2011 în termen de 5 zile, și anume, atribuirea reclamantului și membrilor familiei sale a lotului de teren nr. xxxxxxxxxxxx din intravilanul or. Codru pentru construcția casei de locuit cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Indică, că scrisoarea a rămas fără răspuns, iar sechestrul aplicat pe bunul imobil nr. xxxxxxxxxxxx din intravilanul or. Codru a fost scos peste câteva zile de la aplicare, fără a informa în acest sens executorul judecătoresc.

Menționează, că la 05 noiembrie 2015 Primăria și Consiliul or. Codru au depus cererea de chemare în judecată împotriva „Geotop Grup” SRL, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, intervenient principal Anton Andrei cu privire la declararea nulității planului geometric asupra terenului de pământ menționat supra.

Susține, că în pofida existenței în intravilanul or. Codru mun. Chișinău a terenului disponibil pentru construcția casei de locuit, într-un interval de peste cinci ani de zile de la momentul intrării în vigoare a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 3CA-118/2011 din 07.06.2011 această hotărâre nu este

executată.

Solicită reclamantul Anton Andrei:

-constatarea încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru, nr.3CA-118/2011 din 07.06.2011 devenită irevocabilă la 22.11.2011,

- încasarea din contul pârâtului Ministerul Justiției în beneficiul său a sumei de X (x) euro, în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău nr.3CA-118/2011 din 07.06.2011,

- încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2017, în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Primăria or. Codru, Consiliul orășenesc Codru și executorul judecătoresc Grigore Stoian

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2017:

- cererea de chemare în judecată înaintată de Anton Andrei împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Primăria or. Codru, Consiliul or. Codru, executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial;

- a fost constatat faptul încălcării dreptului lui Anton Andrei la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 iunie 2011;

- s-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Anton Andrei suma de X lei cu titlu de prejudiciu moral, cu titlu de neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău iunie 2011;

- s-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Anton Andrei suma de X lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică,

- în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.130, f.d.134-141).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției. S-a admis apelul declarat de Anton Andrei. S-a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2017, prin majorarea cuantumului prejudiciului moral de la X lei la X lei (f.d.175, f.d.176-180).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 19 ianuarie 2018, Ministerul Justiției a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat greșit probele.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de Ministerul Justiției al RM la 22.12.2017 (f.d. 189), recursul se consideră declarat în termen.

La 20 februarie 2018 intimatul Anton Andrei a prezentat referință pe marginea recursului depus, prin care a solicitat emiterea unei încheieri de declarare a recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Justiției al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod

arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al RM ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Justiției al RM se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță