

D E C I Z I E

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu,

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Spatari Dumitru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spatari Dumitru împotriva postului de televiziune TVC 21 a societății pe acțiuni „Cotidian” cu privire la apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Spatari Dumitru și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iulie 2012

c o n s t a t ă

La 25 iulie 2011 Spatari Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva postului de televiziune TVC 21 a societății pe acțiuni „Cotidian” cu privire la apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Spatari Dumitru a indicat că recent a aflat că în anul 2001 pârâtul a difuzat o emisiune despre deținuții pe viață care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău.

Emisiunea începea cu cuvintele „Acel ce crede că în Chișinău este doar o grădină zoologică, se greșește. Mai este una doar că e ascunsă de alți cetățeni, în care se dețin animale cu înfățișare de om”.

În cadrul emisiunii toți condamnații pe viață au fost catalogați după un exemplu de crimă săvârșită în privința a două minore.

Pârâtul a difuzat și imagini video a deținuților pe viață obținute prin înșelăciune.

Consideră reclamantul Spatari Dumitru că prin difuzarea emisiunii menționate i s-a adus o ofensă personală, i s-a lezat demnitatea de om și de cetățean al Republicii Moldova, deoarece chiar fiind condamnat de către instanța de judecată la detenție pe viață, nu a încetat să rămână om.

Cere reclamantul Spatari Dumitru de a recunoaște lezarea demnității sale personale de către pârât, încasarea prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iulie 2012 acțiunea lui Spatari Dumitru a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Spatari Dumitru la 14 ianuarie 2013 a atacat hotărârea primei instanțe cu apel.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 martie 2013 a respins apelul declarat de Spatari Dumitru și a menținut hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iulie 2012.

La 19 iunie 2013 Spatari Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Spatari Dumitru a indicat că prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de pretențiile sale, iar hotărârile adoptate sunt antidemocratice și nu seamănă că au fost emise de instanțe independente și imparțiale.

Prin încheierea completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013 recursul declarat de Spatari Dumitru s-a considerat admisibil și s-a dispus examinarea fondului acestuia.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de Spatari Dumitru în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este declarat în termen și necesită să fie admis cu casarea ambelor hotărâri judecătorești dispunând scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei integrale la 8 aprilie 2013.

La dosar nu sunt date când lui Spataru Dumitru i s-a înmănat copia deciziei din 14 martie 2013.

Prin urmare, recursul declarat la 19 iunie 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel nu au aplicat normele de drept material și procedural care urmau să fie aplicate.

Așadar, din actele pricinii rezultă că la 25 iulie 2011 recurentul Spatari Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva postului de televiziune TVC 21 a societății pe acțiuni „Cotidian” în care a solicitat recunoașterea lezării de către intimat a demnității sale personale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Modul și procedura de apărare a onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie este reglementat de Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare și art. 16 Codul civil.

Conform art. 15 alin. (1) și alin. (2) Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat.

Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.

Articolul 17 alin. (1) lit. a) aceiași Lege prevede că cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. h) Codul de procedură civilă, în cererea de chemare se indică date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților.

Articolul 167 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă prevede că la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii prealabilă

a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților.

Contrar prevederilor legale citate, Spatari Dumitru în cererea de chemare în judecată și la aceasta nu a anexat documentele care confirmă respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului, deși art. 15 și art. 17 Legea nr 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare expres prevăd respectarea procedurii prealabile la soluționare litigiilor cu privire la apărarea onoarei și demnității.

Prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de aceste prevederi imperative ale legii și au primit spre examinare cererea de chemare în judecată a lui Spatari Dumitru fără a verifica dacă acesta a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Recurentul Spatari Dumitru nu a prezentat probe că a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară și există temeiuri prevăzute la art. 267 lit. a) Codul de procedură civilă, potrivit căruia, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută de lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că la dosar nu sunt probe despre respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a dispune scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Spatari Dumitru.

În conformitate cu art. 267, art. 445 lit. d) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Spatari Dumitru.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 și hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iulie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spatari Dumitru împotriva postului de televiziune TVC 21 a societății pe acțiuni „Cotidian” cu privire la recunoașterea lezării demnității personale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată și se emite o hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se scote de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Spatari Dumitru împotriva postului de televiziune TVC 21 a societății pe acțiuni „Cotidian” cu privire la recunoașterea lezării demnității personale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se explică lui Spatari Dumitru dreptul de a se adresa pârâtului cu cerere prealabilă în ordinea art. 15 Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul	/semnătura/	Valeriu Doagă
Judecătorii	/semnătura/	Ala Cobăneanu
	/semnătura/	Tatiana Răducanu
	/semnătura/	Iuliana Oprea
	/semnătura/	Sveatoslav Moldovan