

prima instanță: N. Arabadji
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 2r-207/18

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Gheorghe Vicol
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Vicol
împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 cu
privire la anularea ordinelor de plată
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Vicol

constată:

La 19 august 2015, Gheorghe Vicol a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19,
intervenient accesoriu ÎM „Infocom” cu privire la anularea ordinelor de plată.

În motivarea acțiunii a indicat că din momentul dobândirii dreptului de
proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, în
baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 3-6424 din 10 decembrie 1999
înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 27 septembrie 1999, s-a
adresat de nenumărate ori către Întreprinderea Municipală de Gestionare a
Fondului Locativ nr. 19 cu o plângere precum că nu funcționează la capacitatea
corespunzătoare caloriferul din salonul apartamentului, iar coloana de canalizare
de la bucătărie este înfundată din cauza nivelului minim de scurgere.

Sușține că până în prezent problema nu a fost soluționată, în apartament
fiind o temperatură joasă pe timp de iarnă, care nu corespunde normelor, iar
bucătăria nu poate fi folosită conform destinației.

Menționează că urmare a adresărilor inutile, a declarat administratorului
Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 că nu va achita
serviciile comunale până când nu vor fi lichidate defecțiunile sesizate cu
recalcularea corespunzătoare a facturii serviciilor comunale.

Comunică că urmare a incompetenței și nesoluționării problemei de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, sunt deteriorate tencuiala și ornamentul de pe pereții și podul apartamentului, iar pereții din baie, veceu, salon sunt umezi și plini de mucegai.

Afirmă că la 22 iunie 2015 a mai depus o plângere către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 cu aceleași solicitări.

Indică că la 2 iulie 2015 a fost întocmit procesul – verbal de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, prin care a fost constatat faptul inundării apartamentului ce-i aparține, de către proprietarul apartamentului nr. 15, iar urmare a celor menționate de pe perete cade tencuiala, tapetul este dezlipit, tavanul este umed și cu pete galbene.

Totodată, indică că la 22 iunie 2015 a primit informația/descifrarea de la ÎM „Infocom” cu privire la sumele calculate, achitate și datoriile existente la serviciile locativ – comunale pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, în perioada anilor noiembrie 2011 – mai 2015.

Invocă dezacordul cu achitarea integrală a datoriei formată în perioada anului 2001 până în prezent, precum și a restanței formate în perioada anilor 2001 – 30 aprilie 2012.

Remarcă că potrivit calculelor din facturile pentru serviciile comunale, până în luna mai 2015, datoria totală este de 16269,84 lei – deservire bloc locativ, transportare deșeuri, energie electrică, ascensor, deservire tehnică, deservire echipament tehnic și 29366,16 lei – apă potabilă și apă menajeră.

Având în vedere prevederile art. 267 Cod civil, este de acord la plata serviciilor comunale doar pentru perioada ultimilor 3 ani și anume, 1 mai 2012 – 31 mai 2015, constituite din suma de 12115,72 lei – apă potabilă și menajeră și 6541,47 lei – deservire bloc.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC, art. 267 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii și anularea datoriei serviciilor comunale pentru perioada anilor 2001 – 30 aprilie 2012 din motivul omiterii termenului de prescripție.

La 21 septembrie 2015, Gherghe Vicol a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând, în baza art. 267 Cod civil, anularea datoriei serviciilor comunale reflectată în ordinul de plată nr. 124691067 și ordinul de plată nr. 12691068 din luna mai 2015 pentru perioada anilor 2001 – 30 aprilie 2012.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 24 mai 2017 a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 iunie 2017 Gheorghe Vicol a depus cerere de apel nemotivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Gheorghe Vicol, a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri și stabilită ședința de judecată pentru 31 octombrie 2017, ora 11:00, pentru soluționarea chestiunii cu privire la acceptarea pe rol a cererii de apel depusă de Gheorghe Vicol.

A fost explicat apelantului că în cazul în care nu va îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Vicol, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 28 iulie 2017.

La 1 februarie 2018, Gheorghe Vicol a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 12 decembrie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că la 24 iunie 2017 a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, depunând în acest sens apel nemotivat din motivul lipsei hotărârii integrale motivate.

Comunică că nu a prezentat cererea de apel motivată, deoarece în perioada lunii septembrie – decembrie 2017 a fost în imposibilitate de a se conforma indicațiilor instanței de apel, pe motiv ca starea de sănătate a mamei sale, Vera Vicol s-a înrăutățit considerabil, dânsul fiind unicul fiu și întreținător al acesteia.

Susține că încheierea instanței de apel din 28 iulie 2017 a primit-o la 17 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 85), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 24 iunie 2017, Gheorghe Vicol a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 24 mai 2017 (f. d. 65-66).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Gheorghe Vicol, a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri și stabilită ședința de judecată pentru 31 octombrie 2017, ora 11:00, pentru soluționarea chestiunii cu privire la acceptarea pe rol a cererii de apel depusă de Gheorghe Vicol.

A fost explicat apelantului că în cazul în care nu va îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Materialele cauzei denotă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, a fost expediată la adresa lui Gheorghe Vicol, indicată în cererea de chemare în judecată și anume str. XXXXX ap. XXXXX mun. XXXXX, odată cu expedierea citației pentru ședința de judecată din 31 octombrie 2017, fapt ce se evidențiază prin scrisoarea de însoțire anexată la actele pricinii (f. d. 71).

Corespondența menționată, însă, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „*plecat*” (f. d. 74).

Ca consecință, la ședința de judecată a instanței de apel din 31 octombrie 2017, instanța de apel a decis expedierea repetată a încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, la adresa apelantului Gheorghe Vicol, indicată de acesta în cererea de apel - str. XXXXX ap. XXXXX mun. XXXXX, aceasta fiind anexată la citația pentru ședința de judecată din 12 decembrie 2017, care a fost recepționată de către ultimul la data de 17 noiembrie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 76, 77, 78).

Cu toate acestea, Gheorghe Vicol nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 28 iulie 2017 și nu a prezentat cererea de apel motivată, în interiorul termenului acordat de către instanță și anume în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, care a expirat la data de 27 noiembrie 2017.

Mai mult că nu s-a prezentat nici la ședința de judecată din 12 decembrie 2017 pentru care a fost înștiințat în mod legal.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel stabilind că neajunsul cererii de apel nu a fost lichidat de către Gheorghe Vicol în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 28 iulie 2017, recepționată de acesta la 17 noiembrie 2017, întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 12 decembrie 2017, cererea de apel declarată de acesta împotriva hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului Gheorghe Vicol precum că nu a prezentat cererea de apel motivată, deoarece în perioada de timp septembrie – decembrie 2017 starea de sănătate a mamei sale Vera Vicol s-a înrăutățit considerabil, dânsul fiind unicul fiu și întreținător al acesteia.

Și asta deoarece, aceste argumente nu constituie temei de a considera ca motivată neconformarea apelantului la indicațiile instanței de apel cu privire la înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Or, Gheorghe Vicol, care a fost cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini în ordine de apel, fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 24 iunie 2017, nu a fost lipsit de posibilitatea de a angaja un reprezentant, conform prevederilor legale, pentru reprezentarea intereselor sale în instanța de judecată, inclusiv și îndeplinirea actului procedural în termen.

Mai mult că trimiterea-extras prezentată de recurent în susținerea acestui argument indică cert că Vera Vicol s-a aflat internată staționar în spital de la 1 noiembrie 2017 până la 16 noiembrie 2017, iar conform certificatului de deces aceasta a decedat la XXXXX, pe când termenul de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel a constituit perioada de la 18 noiembrie 2017 până la 27 noiembrie 2017.

Pe cale de consecință, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de către Gheorghe Vicol, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Gheorghe Vicol

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Vicol împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 cu privire la anularea ordinelor de plată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton