

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău (jud. A. Danilov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, V. Clima, E. Fistican)

ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, prin intermediul reprezentantului Nadejda Sinogaci,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun.Chișinău împotriva Societății pe Acțiuni „Aroma”, intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2014 Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Nadejda Cujba, care a semnat și ca reprezentant al Consiliului municipal Chișinău, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Aroma” solicitând încasarea în beneficiul Consiliului municipal Chișinău a plății în mărime de 369583 lei pentru folosirea terenului.

La 23 mai 2016 s-a depus cerere de concretizare a acțiunii, fiind indicat și Consiliul municipal Chișinău în calitate de coreclamant, solicitând încasarea în beneficiul Consiliului municipal Chișinău a plății în mărime de 646364, 75 lei pentru folosirea terenului din str. xxxxx.

În susținerea cerințelor s-a invocat că în temeiul prevederilor art. 10-10¹ al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, proprietarii de imobile amplasate pe terenurile autorităților administrației publice locale, urmează în mod obligatoriu să-și legalizeze drepturile asupra terenurilor ca urmare a arendării lor sau procurării în urma vânzării-cumpărării. În cazul în care aceste persoane refuză să încheie contractele menționate, autoritățile administrației publice locale în mod unilateral stabilesc plățile pentru folosirea terenurilor, care vor fi achitate benevol sau forțat prin intermediul instanțelor de judecată.

Au menționat că deoarece SA „Aroma” nu și-a legalizat dreptul asupra

terenului aferent, la data de 23 iulie 2004 Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 13/46 „Cu privire la stabilirea plății anuale pentru folosire terenurilor”.

Au indicat că în temeiul art. 42 Cod funciar s-a stabilit că lotul din str. Bucuriei, nr. 20, mun. Chișinău, cu suprafața de 2.7424 ha, pe care este amplasat imobilul SA „Aroma”, constituie proprietate municipală și pentru utilizarea lui, conform anexei la decizia menționată, s-a stabilit o plată anuală de 99001,00 lei.

Au declarat că Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 3/24 din 02 aprilie 2013 „Pentru aprobarea Metodologiei calculării prețului estimativ al terenului din intravilanul municipiului Chișinău”, pusă în aplicare începând cu 01 mai 2013.

Prin reclamația din 13 noiembrie 2014 pârâtul a fost informat despre adoptarea deciziei prin care i-a fost stabilită plata de 1589992 lei pentru folosirea terenului din str. Bucuriei, nr.20, mun.Chișinău, cu suprafața de 2.7424 ha-proprietate municipală. Concomitent pârâtul a fost informat despre modalitatea de plată pentru utilizarea terenului și contul la care să facă decontările.

Au afirmat că pârâtul a acumulat o datorie în mărime de 646364, 75 lei la plata pentru folosirea terenului din str. Bucuriei 20, mun. Chișinău, pentru perioada 10 iulie 2009-10 ianuarie 2015, de la plata căreia se eschivează.

Prin încheierea protocolară din 11 august 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun.Chișinău împotriva Societății pe Acțiuni „Aroma”, intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova cu privire la încasarea sumei.

Prin decizia din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun.Chișinău, reprezentați de Nadejda Sinogaci și s-a menținut hotărârea din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 26 septembrie 2017 Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun.Chișinău, prin intermediul reprezentantului Nadejda Sinogaci, au declarat recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cerințelor Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei mun.Chișinău.

În motivarea recursului invocă că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel au fost adoptate ca urmare a încălcării în mod intenționat a normelor materiale, precum și a neelucidării circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei, prin ce se impune casarea acestora.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 28 iunie 2017, iar Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun.Chișinău, prin intermediul reprezentantului Nadejda Sinogaci, au declarat recurs la 26 septembrie 2017.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la 04 septembrie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.205), însă date despre recepționarea acesteia de către recurenți lipsesc. Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun.Chișinău, prin intermediul reprezentantului Nadejda Sinogaci, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun.Chișinău, prin intermediul reprezentantului Nadejda Sinogaci, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun.Chișinău, prin intermediul reprezentantului Nadejda Sinogaci.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun.Chișinău, prin intermediul reprezentantului Nadejda Sinogaci, împotriva deciziei din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic