

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) V. Boico
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Boguș Alexandru prin intermediul avocatului Pavel Lutenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni "MAIB-Leasing" împotriva lui Boguș Alexandru și Boguș Larisa cu privire la evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Boguș Alexandru, Boguș Larisa împotriva Societății pe Acțiuni "MAIB-Leasing", intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat "Cadastru" cu privire la constatarea nulității contractelor, radierea din Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care a fost corectată eroarea mecanică strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017,

constată:

La 26 noiembrie 2013, Societatea pe Acțiuni "MAIB-Leasing" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Boguș Alexandru și Boguș Larisa cu privire la evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Societatea pe Acțiuni "MAIB-Leasing" a menționat că la 15 septembrie 2011 a încheiat cu Boguș Alexandru contractul de leasing financiar, obiect al căruia a constituit obligația de transmitere în posesia și folosința lui Boguș Alexandru a casei de locuit situată pe str. Roșiori 84, municipiul Chișinău, cu valoarea de 984 485 lei, contra unor plăți periodice, rate de leasing, care urmau a fi achitate la anumite intervale de timp, conform graficului stabilit.

Menționează că pîrîtul nu a executat corespunzător clauzele contractului de leasing financiar din 15 septembrie 2011.

Astfel, ca rezultat al neachitării corespunzătoare a ratelor de leasing, Boguș Alexandru a fost notificat despre formarea datoriilor, precum și despre rezilierea contractului de leasing financiar și revendicarea și eliberarea bunului imobil, însă pîrîtul a ignorat notificările menționate.

Societatea pe Acțiuni "MAIB-Leasing" solicită evacuarea lui Boguș Alexandru și Boguș Larisa din casa de locuit situată în municipiul Chișinău, str. Roșiori 84 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Boguș Alexandru și Boguș Larisa au înaintat cerere reconvențională împotriva Societății pe Acțiuni "MAIB-Leasing", intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat "Cadastru" cu privire la constatarea nulității contractelor, radierea din Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 03 mai 2017, acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni "MAIB-Leasing" a fost admisă.

S-a dispus evacuarea lui Boguș Alexandru și Boguș Larisa din casa de locuit situată în municipiul Chișinău, str. Roșiori 84.

S-a încasat de la Boguș Alexandru și Boguș Larisa în beneficiul Societății pe Acțiuni "MAIB-Leasing" taxa de stat în mărime de 100 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 26 368,35 lei și cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 110 lei.

S-a încasat de la Boguș Alexandru și Boguș Larisa în beneficiul Societății pe Acțiuni "MAIB-Leasing" cheltuieli de asistență juridică în mărime de 750 euro sau echivalentul conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

Acțiunea reconvențională înaintată de Boguș Alexandru și Boguș Larisa a fost respinsă.

La 29 mai 2017 Boguș Alexandru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe și fără plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Boguș Alexandru, fiind acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 100 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, a fost corectată eroarea mecanică strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, prin substituirea în textul și dispozitivul încheierii a sintagmei "100 lei" cu sintagma "18 750 lei".

La 26 ianuarie 2018, Boguș Alexandru prin intermediul avocatului Pavel Lutenco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu dispunerea scutirii integrale de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Recurentul Boguș Alexandru, în motivarea recursului a menționat că contrar prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de apel în încheierea contestată nu a indicat motivele, care au determinat concluzia instanței.

La fel, a relatat că se află în imposibilitate de a achita suma de 18 750 lei stabilită prin încheierea instanței de apel din 14 noiembrie 2017.

Invocă faptul că fiind pensionar pentru limita de vârstă, urmează să fie scutit de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Consideră că prin încheierea contestată, i-a fost lezat dreptul de acces liber la justiție, fapt ce constituie o încălcare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 12 martie 2018, Societatea pe Acțiuni "MAIB-Leasing" a depus referință la recursul declarat de Boguș Alexandru, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 14 noiembrie 2017, însă date privind recepționarea de către părți a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 ianuarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei denotă, că la 29 mai 2017 Boguș Alexandru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, fără achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Boguș Alexandru, fiind acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 100 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, a fost corectată eroarea mecanică strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, prin substituirea în textul și dispozitivul încheierii a sintagmei ”100 lei” cu sintagma ”18 750 lei”.

Raportînd normele citate la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin.(1) lit. j) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial -75% din taxa calculată din suma contestată.

La caz se reține, că Boguș Alexandru consideră că urmează să fie scutit de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel pe motiv că este pensionar pentru limita de vîrstă, astfel avînd o situație materială precară.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) al Legii taxei de stat expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amîne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana fizică de la plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, dacă aceasta se adresează cu o cerere în acest sens, în cererea de scutire urmînd a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

La caz, instanța de recurs reține că în cererea de recurs, recurentul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocînd că se află într-o situație materială precară și nu are posibilitatea de a achita taxa de stat.

În acest sens, Colegiul menționează, că cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel cu anexarea probelor ce confirmă situația materială precară, urma a fi depusă la instanța de apel, competentă de a o soluționa.

Or, o cerere în acest sens în instanța de apel de către Boguș Alexandru nu a fost depusă.

Deci, recurentul nu este lipsit de dreptul de a depune în instanța de apel o cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul concluzionează de a respinge recursul declarat de Boguș Alexandru prin intermediul avocatului Pavel Lutenco și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Boguș Alexandru prin intermediul avocatului Pavel Lutenco.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni ”MAIB-Leasing” împotriva lui Boguș Alexandru și Boguș Larisa cu privire la evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Boguș Alexandru, Boguș Larisa împotriva Societății pe Acțiuni ”MAIB-Leasing”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat ”Cadastru” cu privire la constatarea nulității contractelor, radierea din Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari