

prima instanță: E. Pșenița

dosarul nr. 2ra-282/18

instanța de apel: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

## ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Curarari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Curarari împotriva lui Maxim Perebicovschi cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Gheorghe Curarari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 28 august 2017, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 5 iulie 2017, Gheorghe Curarari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Perebicovschi cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 18 septembrie 2016, aproximativ la ora 9:00, conducând automobilul, la ieșirea din s. Șofrîncani raionul Edineț, a fost tamponat de un alt vehicul, condus de Maxim Perebicovschi, care se deplasa cu viteză sporită.

Comunică că pe cazul respectiv de către IP Edineț, în privința lui Maxim Perebicovschi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional și aplicată în privința ultimului sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalent a 1000 lei.

Sușține că prin acțiunile pârâtului din 18 septembrie 2016 i-a fost cauzată vătămarea sănătății și integrității corporale, cu reducerea parțială a capacității de

muncă, la fel, i-a fost lezată onoarea, reputația, calitatea de creator intelectual și alte atribute ce definesc statutul moral. Astfel, consideră că pârâtul urmează să fie obligat la plata despăgubirilor morale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 11 lit. g), i), 14, 616, 1416 alin. (1), (2) și (3), 1421 alin. (1), (4), 1422 alin. (1), (2), 1418 Cod civil, art. 96, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, recuperarea de la Maxim Perebicovschi în beneficiul lui a prejudiciului moral în sumă de 70000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 28 august 2017, acțiunea a fost respinsă.

A fost încasat de la Gheorghe Curarari în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea de apel declarată de Gheorghe Curarari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 28 august 2017.

La 28 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghe Curarari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată și arbitrară.

Menționează că la emiterea actelor judecătorești instanțele de judecată ierarhic inferioare au aplicat eronat legea și au reținut doar argumentele intimatului, fără a cerceta probele administrate de către reclamant.

În opinia recurentului sunt eronate concluziile instanței de apel precum că la caz nu sunt întrunite toate condițiile pentru apariția răspunderii delictuale, or, după accident starea lui Gheorghe Curarari s-a schimbat, creându-i neliniște și disconfort.

Consideră că atingerea prejudiciabilă adusă stării psihologice antrenează răspunderea intimatului pentru daune psihice.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 26 decembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea (f. d. 106), care a fost recepționată de recurent și reprezentantul acestuia, avocatul Ghenadie Odobescu la 29 decembrie 2017, fapt ce se atestă prin avizurile de recepție (f. d. 107, 108).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Curarari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Gheorghe Curarari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gheorghe Curarari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Gheorghe Curarari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton