

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Central) V. Stratan
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Vascan, E. Palanciuc, Vl. Clima

ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "La Pescuit" cu privire la încasarea penalității și cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" împotriva Întreprinderii Mixte "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 23 septembrie 2015 Întreprinderea Mixtă "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "La Pescuit" cu privire la încasarea penalității.

În motivarea acțiunii, a menționat că la 10 septembrie 2006 a încheiat contractul de colaborare reciprocă avantajoasă cu Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit".

Astfel, în baza contractului menționat, Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit", deținătorul și proprietarul localului "Fish-ka", amplasat în municipiul Chișinău, bd. Dacia 31, i-a oferit Întreprinderii Mixte "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată, distribuitorul oficial al băuturii energizante SHARK, dreptul exclusiv de vânzare și publicitate a băuturii energizante SHARK în localul "Fish-ka", ceea ce presupune că în localul respectiv se va vinde numai băutura energizantă SHARK, furnizată de către Întreprinderea Mixtă "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată.

Menționează că la încheierea contractului, Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" s-a obligat pe toată perioada valabilității contractului să asigure vânzarea numai a băuturii energizante SHARK, furnizată de către Întreprinderea Mixtă "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată, să realizeze întregul sortiment al băuturii SHARK în volum de 250 ml la prețul de 32 lei, iar în volum de 150 la prețul de 18 lei, să includă sortimentul băuturii SHARK în meniu, să asigure publicitatea brandului SHARK în localul "Fish-ka", iar chelnerii să poarte tricouri cu brandul SHARK.

Susține că la 30 mai 2015, s-a constatat faptul că în meniul localului "Fish-ka" nu este inclusă băutura energizantă SHARK, chelnerii poartă tricouri cu brandul Jack Daniels, iar spre vânzare se oferă doar băutura energizantă Red Bull, fapt prin ce încalcă direct clauzele contractului de colaborare reciproc avantajoasă.

Relevă că conform pct. 4.1. al contractului, în caz de încălcare a condițiilor contractuale, Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" s-a obligat să achite penalitatea în sumă fixă, în mărime de 8 000 dolari SUA, în termen de 30 de zile calendaristice, iar pct. 4.2 prevede o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere în caz de neachitare a penalității.

La 03 iunie 2015 și 03 iulie 2015, în adresa Societății cu Răspundere Limitată "La Pescuit" au fost expediate somațiile, prin care i s-a solicitat achitarea penalității în sumă de 8 000 dolari SUA conform pct. 4.1 al contractului din 10 septembrie 2006, însă pînă în prezent, pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu a achitat penalitate.

Întreprinderea Mixtă "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată solicită încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" a penalității în mărime de 8 000 dolari SUA.

La 04 mai 2016 Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" a înaintat cerere reconvențională împotriva Întreprinderii Mixte "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului (f.d. 63-65).

În motivarea cererii reconvenționale, a menționat că la 10 septembrie 2006 a încheiat cu Întreprinderea Mixtă "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată contractul de colaborare reciprocă avantajoasă.

Conform pct. 1 al contractului, părțile au convenit ca Întreprinderea Mixtă "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată să primească dreptul exclusiv de vânzare și publicitate a băuturii energizante SHARK în localul "Fish-ka", ceea ce presupune că în localul respectiv se va vinde și se va face publicitate doar băuturilor energizante SHARK, puse la dispoziție de către Întreprinderea Mixtă "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată.

A relatat că conform pct. 2 al contractului, a fost stabilit că Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" este obligată să realizeze întregul sortiment de băuturi energizante SHARK, să vîndă băutura specificată la preț nu mai mare de 32 lei bucata pentru 250 ml și nu mai mare de 8 lei bucata pentru 150 ml.

Susține că în virtutea pct. 2.2 al contractului de colaborare reciprocă avantajoasă, pîrîtul s-a obligat să pună la dispoziția Societății cu Răspundere Limitată "La Pescuit" frigidere cu marca aplicată, tricouri pentru personalul clubului cu marca aplicată, produse promoționale tipărite, tehnică audiovizuală conform Anexei nr. 1 la contract.

Relevă că pîrîtul nu și-a onorat obligațiile prevăzute de contract, iar contractul de colaborare reciprocă avantajoasă din 10 septembrie 2006 contravine Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, contract ce reprezintă prin sine un acord care în mod evident

presupune restrângerea concurenței pe piață, lezează drepturile legale atât a consumatorilor, cât și a producătorilor altor produse similare, precum și a unității de alimentație "Fish-ka", care este lipsită de posibilitatea de a oferi un sortiment larg și diversificat consumatorilor săi.

Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" solicită declararea nulă a contractului de colaborare reciprocă avantajoasă nr. 22 din 10 septembrie 2006 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 ianuarie 2017, cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" a fost scoasă de pe rol (f.d. 125-126).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 ianuarie 2017, acțiunea înaintată de Întreprinderea Mixtă "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată a fost admisă.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" în beneficiul Întreprinderii Mixte "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată suma de 8 000 dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, cu titlu de penalitate conform contractului de colaborare reciprocă avantajoasă nr. 22 din 10 septembrie 2006 și suma de 2 000 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" în beneficiul statului suma de 2815 lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a decide astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la 10 septembrie 2006, între Întreprinderea Mixtă "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" a încheiat contractul de colaborare reciprocă avantajoasă.

Astfel, prima instanță a concluzionat că prin contractul menționat, Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit", deținătorul și proprietarul localului "Fish-ka", amplasat în municipiul Chișinău, bd. Dacia 31, i-a oferit Întreprinderii Mixte "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată, distribuitorul oficial al băuturii energizante SHARK, dreptul exclusiv de vânzare și publicitate a băuturii energizante SHARK în localul "Fish-ka", ceea ce a presupus că în localul respectiv se va vinde numai băutura energizantă SHARK, furnizată de către Întreprinderea Mixtă "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată.

Deci, prima instanță a reținut că în meniul localului "Fish-ka" nu este inclusă băutura energizantă SHARK, chelnerii poartă tricouri cu brandul Jack Daniels, iar spre vânzare se oferă doar băutura energizantă "Red Bull", ceea ce încalcă direct clauzele contractului de colaborare reciprocă avantajoasă.

La fel, instanța a constatat că conform pct. 4.1. al contractului, în caz de încălcare a condițiilor contractuale, Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" s-a obligat să achite penalitatea în sumă fixă, în mărime de 8 000 dolari SUA, în termen de 30 de zile calendaristice, iar pct. 4.2 prevede o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere în caz de neachitare a penalității.

În consecință, instanța a concluzionat referitor la temeinicia acțiunii înaintate de Întreprinderea Mixtă "Rotmils" Societate cu Răspundere Limitată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 ianuarie 2017.

La 03 ianuarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

La 03 martie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" a depus recurs motivat.

În motivarea recursului, a menționat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și anume a fost interpretată în mod eronat Legea concurenței, precum și faptul că au fost aplicate prevederile legii care nu trebuiau aplicate.

La fel, a relatat că contractul de colaborare reciproc avantajoasă nr. 22 a fost încheiat la 10 septembrie 2006, adică anterior adoptării Legii Concurenței la data de 11 iulie 2012.

Sușține de asemenea că instanța nu poate obliga recurentul să achite penalități intimatului în condițiile în care ultimul nu a demonstrat prin probe concludente executarea întregului spectru de obligații asumate de acesta prin contract, iar clauza în baza căruia intimatul solicită achitarea penalității este o clauză ilegală și abuzivă, care contravine Legii concurenței.

De asemenea, consideră că instanța a apreciat arbitrar probele, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Astfel, invocă faptul că actul de verificare a decontărilor reciproce la situația din 30 septembrie 2015 nu confirmă o livrare sistematică a băuturilor SHARK, or în asemenea circumstanțe urmau să fie prezentate de către intimat mai multe facturi, iar faptul că asemenea facturi nu există, denotă inexistența lor, respectiv neexecutarea obligației de furnizare a băuturii energizante SHARK.

Deci, consideră că intimatul nu a probat faptul că a executat obligațiile contractuale asumate, cu bună credință, inclusiv și probe prin care Societatea cu Răspundere Limitată "La Pescuit" nu ar fi acceptat executarea contractului.

Totodată, relatează că instanța de apel a dat o apreciere arbitrară și greșită bonului fiscal din 30 mai 2015 prezentat în calitate de probă. Or, bonul fiscal în cauză nu demonstrează că în meniul localului "Fish-ka" este exclusă băutura energizantă SHARK, personalul a fost îmbrăcat în vestimentație cu logoul "Jack Daniels", iar spre vânzare se oferă doar băutura energizantă "Red Bull".

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 06 septembrie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 03 ianuarie 2018, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi

conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”La Pescuit”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată ”La Pescuit”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari