

## ÎN C H E I E R E

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni,

### c o n s t a t ă :

La Curtea de Apel Chișinău se află în proces de examinare cauza de insolabilitate față de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, care a fost intentată la cererea Băncii Comerciale Române Chișinău „Societate pe Acțiuni”.

La 23 noiembrie 2017 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere de strămutare a pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți sau Curtea de Apel Cahul.

În motivarea cererii de strămutare, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a menționat că potrivit raportului administratorului prezentat instanței de insolabilitate, debitorul CIC „Moldconinvest” SA este deținătorul a 100 % din capitalul social al SRL „MCI § Co-Construct”, în privința căreia BCR Chișinău SA, de asemenea, a înaintat la Curtea de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate. În cadrul examinării acelei cauze, pricina a fost ridicată de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii strămutării pricinii la o altă instanță, invocând că potrivit contractului de antrepriză din 25.09.2013 SRL „MCI § Co-Construct” a efectuat lucrările de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău, fapt ce ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei. Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01.03.2017 a fost admisă cererea de strămutare pe acea cauză cu dispunerea strămutării ei la Curtea de Apel Bălți.

În opinia CIC „Moldconinvest” SA, luând în considerație motivele expuse, se impune și în prezenta cauză necesitatea strămutării pricinii la o altă instanță de

același grad, deoarece există condiții similare.

De asemenea, la 23 noiembrie 2017 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere de recuzare condiționată a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 50 lit. e) CPC, în situația în care se va ignora cererea de strămutare a cauzei cu trecerea în continuare la examinarea cauzei de insolvabilitate a CIC „Moldconinvest” SA fără a fi expediată cauza Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Curtea de Apel Chișinău a expediat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei și cererii de recuzare a judecătorilor.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017 a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei și cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de CIC „Moldconinvest” SA.

La 12 decembrie 2017 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2018 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIC „Moldconinvest” SA.

La 02 februarie 2018 CIC „Moldconinvest” SA a mai depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, solicitând casarea încheierii respective și rejudecarea cauzei fără a fi examinată cererea de recuzare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIC „Moldconinvest” SA.

La 27 februarie 2018 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere cu privire la corectarea greșelii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017.

CIC „Moldconinvest” SA a solicitat corectarea din textul încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017 a erorii privind respingerea cererii de recuzare condiționată, or la data examinării cauzei nu exista de fapt a astfel de cerere de recuzare condiționată. În acest sens, susține că din textul cererii de recuzare, aceasta era condiționată de apariția efectelor ei doar în situația în care instanța de insolvabilitate ar fi ignorat cererea de strămutare și ar fi trecut la continuarea examinării cauzei fără expedierea pricinii instanței superioare pentru examinarea cererii de strămutare. Astfel, în condițiile în care instanța de insolvabilitate a expediat cauza către Curtea Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare, prin urmare nu și-a produs de fapt efectele cererea de recuzare, or apariția efectelor ei era condiționată de situația neexpedierii cauzei către instanța superioară pentru examinarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de corectare a greșelii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017 urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Reieșind din materialele dosarului la data de 23 noiembrie 2017 CIC „Moldconinvest” SA a depus două cereri : cerere de strămutare a cauzei și cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care au fost examinate de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție fiind emisă încheierea din 06 decembrie 2017.

Având în vedere prevederile legale enunțate, Colegiul reține că în încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017 nu au fost comise careva greșeli ce țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente și prin urmare cererea privind corectarea erorii urmează a fi respinsă.

Mai mult, art. 249 alin. (1) CPC prevede că, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze, nici să o modifice.

În acest context, Colegiul apreciază critic argumentul CIC „Moldconinvest” SA precum că cererea de recuzare era condiționată de unele circumstanțe, or art. 20 alin. (2) CPC expres stipulează că la înfăptuirea justiției judecătoria se supun numai legii, nu și indicațiilor/ condițiilor stabilite de către părțile pe dosar cu privire la felul în care instanța de judecată urmează să-și realizeze atribuțiile.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea CIC „Moldconinvest” SA cu privire la corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru