

ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iliev Ecaterina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iliev Piotr
împotriva Ecaterinei Iliev cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului
imobil, evacuarea din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2017, prin care a
fost respins apelul declarat de Iliev Ecaterina prin intermediul avocatului Granici
Sergiu, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 08 august 2016 și
hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul din 17 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2015 Iliev Piotr, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ecaterinei Iliev cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului
imobil și evacuarea din bunul imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, potrivit dalelor din Registrul
bunurilor imobile, reclamantul este proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral
XXXXX situat în raionul XXXXX.

Menționează reclamantul că începând cu anul 2003, Iliev Ecaterina care a
locuit cu fiul reclamantului, Iliev Nicolai, până la decesul acestuia, locuiește în
casa lui fără permisiunea sa și fără a avea domiciliul înregistrat în acest imobil.

Precizează Iliev Piotr că la data de 07 iunie 2005 a încheiat un contract de
înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață cu fiul său - Iliev Nicolai.

Mai indică Iliev Piotr că, dat fiind faptul că la data de XXXXX a survenit
decesul debitorului întreținerii, adică a fiului reclamantului, în urma soluționării

recursului declarat de către Iliev Piotr, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iliev Piotr împotriva Ecaterinei Ilieva privind nulitatea și rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Iliev Piotr și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 13 februarie 2014, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015 a fost recunoscut nul contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață. Prin urmare proprietar al bunului cu nr. cadastral XXXXX situat în raionul XXXXX este, Iliev Piotr.

Menționează reclamantul că Iliev Ecaterina nu îi este și nici nu i-a fost membru de familie, iar cu ea nu a încheiat nici un contract de întreținere.

De asemenea, a mai indicat reclamantul că Iliev Ecaterina îi creează condiții insuportabile de viață și anume: îi încuie casa, îi îngreșește accesul la bucătărie, la baie și la alte încăperi din casă. Nu are acces nici la sistemul de încălzire, mai mult, aceasta la lipsit chiar și de căminul electric.

Precizează reclamantul că în repetate rânduri s-a adresat către Iliev Ecaterina, atât verbal cât și în formă scrisă, pentru a-i oferi posibilitate de a se folosi de baie, de bucătărie cât și de alte încăperi ale casei, însă aceasta i-a refuzat în continuare.

Subliniază reclamantul că cu toate că are o vârstă înaintată este constrâns de circumstanțe să plece la fiica sa pentru a beneficia de un regim alimentar corespunzător și a-și întreține corespunzător igiena personală.

La 22 martie 2016 Iliev Piotr, prin intermediul avocatului Eni Olga, a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor (f.d.56-57) prin care a solicitat evacuarea Ecaterinei Iliev din bunului imobil supra indicat, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Iliev Piotr, obligarea Ecaterinei Iliev să înlătore impedimentele în folosirea bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 08 august 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de către Iliev Piotr împotriva Ecaterinei Iliev cu privire la înlăturarea impedimentelor în folosirea bunului imobil și evacuarea din bunul imobil a fost admisă.

S-a obligat Iliev Ecaterina să se abțină de la acțiuni ce tulbură dispoziția și posesia lui Iliev Piotr asupra bunurilor imobile situate în XXXXX nr cadastral XXXXX și XXXXX și s-a evacuat Iliev Ecaterina din bunurile imobile ce-i aparțin lui Iliev Piotr situate în XXXXX nr cadastral XXXXX și XXXXX (f.d. 92, 109-110)

Prin hotărârea (suplimentară) a Judecătoriei Cahul din 17 noiembrie 2016 (f.d.106) s-a încasat de la Iliev Ecaterina în beneficiul lui Iliev Piotr suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total 5 200 lei.

La data de 23 august 2016 Iliev Ecaterina, prin intermediul avocatului, Granici Sergiu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 08 august 2016 (f.d.96).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 14 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Granici Sergiu în interesul apelantei Iliev Ecaterina împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 31 octombrie 2016 și s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 20 zile (f.d.120-123).

La data de 14 aprilie 2017 Iliev Ecaterina a depus cerere de apel suplimentar prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul din 08 august 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.127).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Iliev Ecaterina prin intermediul avocatului Granici Sergiu, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 08 august 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul din 17 noiembrie 2016.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 09 ianuarie 2018, prin trimitere poștală Iliev Ecaterina, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Cahul din 08 august 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca neîntemeiată.

Instanța de recurs constată că la 02 ianuarie 2018 Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate din 09 noiembrie 2017 (f.d.181).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 09 ianuarie 2018 împotriva deciziei instanței de apel din 09 noiembrie 2017, în termen.

În motivarea recursului Iliev Ecaterina, a indicat că, consideră decizia instanței de apel, neîntemeiată deoarece instanța de apel nu aplicat legea care urma să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele prezentate.

Susține că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și deoarece la emiterea acesteia instanța de apel nu a ținut cont că Iliev Piotr nu a prezentat probe care ar demonstra faptul intimidării sau creării obstacolelor la folosirea bunului imobil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 01 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Iliev Piotr prin referința depusă la 06 martie 2018 a solicitat respingerea recursului declarat de Iliev Ecaterina.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Iliev Ecaterina în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele

recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iliev Ecaterina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Iliev Ecaterina, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat