

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: C. Vîrlan
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-472/18

Î N C H E I E R E

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Maria Ghervas
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Slusarenco Sergiu, reprezentat de avocatul Mazarenco Grigorii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chperi Maria și Labuneț Alexandru împotriva lui Slusarenco Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Slusarenco Sergiu și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 6 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 9 septembrie 2013 reclamantii Chperi Maria și Labuneț Alexandru au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Slusarenco Sergiu și CA „Euroasig Grup” SA cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 16 octombrie 2012 au încheiat cu CA „Moldasig” SA un contract privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, valabil până la 15 octombrie 2013.

Au comunicat că la 10 august 2013, în jurul orelor 15.00, împreună cu fiica minoră, XXXXX, cu vârsta de 6 luni, după ce au ieșit de la stația „Petrom” de la intrarea în or. Anenii Noi cu automobilul de model „VW Golf- 4” cu n.î. XXXXX s-au deplasat pe traseul Chișinău - Bender în direcția or. Bender până la începerea liniei întrerupte. Arătând din timp semnalul de virare la stânga și asigurându-se că din sens opus nu era nici un obstacol, dorind să înceapă manevra de întoarcere spre stânga, s-au oprit în loc, deoarece din spate începuse manevra de depășire pe partea stângă, trecând peste două linii continue, automobilul de model „Opel Astra” cu n.î. XXXXX la volanul căruia se afla Slusarenco Sergiu.

Astfel, au afirmat că în timp ce stăteau pe loc, Slusarenco Sergiu, schimbându-și brusc direcția de deplasare și dorind să-i depășească de pe partea dreaptă, i-a tamponat din spate, în urma căruia automobilul „Golf-4” în care se aflau a fost deteriorat, aruncându-i la aproximativ 14 metri de la locul impactului, și cauzându-le leziuni corporale sub formă de comoții cerebrale.

Au invocat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 august 2013 cu seria MAI 02 259656 vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut pârâțul Slusarenco Sergiu care posedă certificatul de asigurare de răspundere civilă auto seria BG nr.Ol.17862 din 29 decembrie 2012 eliberat de CA „Euroasig Grup” SA și căruia i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale și sancțiune complementară - 6 puncte de penalizare, amenda fiind achitată de contravenient în termen de trei zile.

Au susținut că până în prezent de către CA „Euroasig Grup” SA nu a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor cauzate automobilului de model „VW Golf-4” cu n.î. XXXXX în accidentul rutier din 10 august 2013, și nici către Slusarenco Sergiu n-au fost întreprinse careva acțiuni în vederea restituirii prejudiciilor cauzate prin accidentul rutier.

Au indicat că conform raportului de evaluare a pagubei nr.1086/08A din 29 septembrie 2013 efectuat la cererea acestora, de către SRL „Exauto-Plus”, valoarea prejudiciului cauzat autoturismului de model „VW Golf-4” cu n.î. XXXXX constituie 32 537,69 lei.

Au reiterat că luând în considerație că, după reparația care va urma la automobilul de model „VW Golf - 4”, prețul acestuia se va diminua cu aproximativ 1 000 euro, urmează a încasa de la pârâți și această sumă pentru a acoperi integral prejudiciul cauzat și a primi o satisfacție echitabilă, deoarece automobilul deteriorat niciodată nu va fi adus la starea care se afla până la accident, iar reclamantii nu se vor afla în siguranță deplin în acest mijloc de transport.

Au relevat că având copil minor de 6 luni și fiind deteriorat automobilul, sunt nevoiți să apeleze în permanență la serviciul de taximetrie.

Au mai reiterat că, pentru examinarea medico-legală, ambii au achitat 114 lei, pentru efectuarea tomografiei au achitat 1 428 lei, pentru trei deplasări în or. Chișinău cu autobusul tur - retur au achitat 88 lei (dintre care 2 deplasări tur - retur Anenii Noi - Chișinău 27,40 lei x 2, în total suma de 54,80 lei și o deplasare tur - retur din Cobusca Nouă - Chișinău cu prețul de 33,20 lei), pentru efectuarea raportului de evaluare au achitat 750 lei, pentru efectuarea fotografiilor la examinarea la fața locului a automobilelor deteriorate după accidentul rutier, care au fost nevoiți să le prezinte la stabilirea vinovăției au achitat 95 lei și pentru serviciile taxiului conform bonurilor anexate au achitat 338 lei, în total cheltuieli în sumă de 2 844 lei.

Au indicat că prin reclamațiile expediate în adresa pârâților a fost respectată procedura de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, însă nici unul din pârâți nu a reacționat, fapt care i-a determinat să se adreseze cu prezenta cerere.

Au solicitat încasarea în mod solidar de la Slusarenco Sergiu și CA „Euroasig Grup SA” în beneficiul Mariei Chiperi și Alexandru Labuneț prejudiciului material

în mărime de 35 383, 69 lei, prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior pe parcursul examinării cauzei reclamanții au depus cerere de concretizare a acțiunii prin care au solicitat încasarea doar de la Slusarenco Sergiu în beneficiul Mariei Chiperi și Alexandru Labuneț prejudiciului material în mărime de 54 265,81 lei, prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei.

Cererea față de C.A. „Euroasig Grup” SA a fost validată în cadrul procedurii de insolabilitate.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 6 octombrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Slusarenco Sergiu în beneficiul Mariei Chiper și lui Alexandru Labuneț prejudiciul material în sumă de 34 461,81 lei, prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei și cheltuielile de executare – 2 390 lei, cheltuielile de transport – 1 080 lei și cheltuielile pentru asistență juridică – 3 000 lei, iar în total – 40 931,81 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

S-a încasat de la Slusarenco Sergiu în beneficiul statului taxa de stat – 1 133,85 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de către Slusarenco Sergiu și a fost menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 6 octombrie 2016.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că potrivit art. 1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 1422 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

A constatat că despăgubirea pentru reducerea valorii bunurilor după reparație și sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident urmează să fie achitate de persoana care se face vinovată de accidentul rutier produs. Astfel, a considerat drept viabile concluziile raportului de expertiză judiciară și a raportului de evaluare a pagubei, potrivit cărora, s-a stabilit cuantumul prejudiciului material ce urmează a fi recuperat de reclamanți.

A statuat că, dat fiind faptul că vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Slusarenco Sergiu, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 august 2013, precum și prin hotărârea Judecătorei Botanica,

mun. Chișinău din 6 aprilie 2015 cu privire la respingerea contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 august 2013 (f. d. 61-74), iar în acest caz, adresarea reclamanților cu acțiune în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat lor, este perfect întemeiată și justificată.

Instanța de apel a subliniat că, instanța de fond corect a determinat necesitatea admiterii parțiale a acțiunii, Or, este evident că, modalitatea stabilită potrivit căreia a fost determinat cuantumul prejudiciului material este perfect viabilă, cu atât mai mult, că la stabilirea cuantumului prejudiciului material ce urmează a fi încasat în beneficiul reclamanților, instanța de fond a ținut cont de rezultatele specificate în raportul de evaluare a prejudiciului material, acesta nefiind contestat de participanții procesului, astfel, rezultatele acestuia nu pot fi puse la îndoială.

La 29 septembrie 2017, Slusarenco Sergiu, reprezentat de avocatul Mazarenco Grigorii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii doar în partea prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei.

În motivarea recursului a indicat că prin prisma prevederilor Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse cu autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, toate pretențiile persoanelor păgubite urmează a fi înaintate asiguratorului de răspundere civilă, și anume CA „Euroasig Grup” SA.

A susținut că, prin admiterea pretențiilor privind încasarea pagubei materiale sub forma încasării diferenței de preț a pieselor de schimb, instanța de apel a admis îmbogățirea fără justă cauză a reclamanților, or, aceasta constituie obținerea unor piese noi la un autovehicul exploatat timp de 14 ani la momentul accidentului.

A menționat că, reclamanții beneficiază de despăgubire de asigurare de la CA „Euroasig Grup” SA de 32 537,69 lei suficientă pentru reparația automobilul, iar solicitarea încasării prejudiciului material și din contul său, constituie dublarea despăgubirii.

A mai reiterat că, nu este de acord cu faptul că s-au încasat cheltuielile judecătorești, or, nu a fost demonstrată legătura causală dintre accidentul produs și pretențiile formulate de reclamanți în acest sens.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei se atestă cu certitudine că Curtea de Apel Chișinău a expedita copia deciziei din 13 iunie 2017 la 17 iulie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 13190 (f. d. 178), fiind recepționată de către Slusarenco Sergiu la 9 august 2017, fapt confirmat prin copia plicului anexat (f. d. 185).

Astfel, recursul declarat de către Slusarenco Sergiu, reprezentat de avocatul Mazarenco Grigorii la 29 septembrie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Slusarenco Sergiu, reprezentat de avocatul Mazarenco Grigorii, în raport cu materialele pricinii civile,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Slusarenco Sergiu, reprezentat de avocatul Mazarenco Grigorii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Slusarenco Sergiu, reprezentat de avocatul Mazarenco Grigorii.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Slusarenco Sergiu, reprezentat de avocatul Mazarenco Grigorii, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva