

prima instanță: Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)
Judecător: M.Sajin
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A.Albu, A.Toderaș, E.Bejenaru

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Maria Ghervas
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Baibarac Margareta,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Carnauhov Boris împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Petrucci V și P”, Moscaliuc Vasile și Baibarac Margareta, intervenient accesoriu, notarul public Agachi Aliona cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație, anularea proceselor-verbale ale adunării generale a asociaților, radierea dreptului de asociat și repunerea în dreptul de asociat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Baibarac Margareta, ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a t ă:

La 6 septembrie 2016 Carnauhov Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Petrucci V și P” cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație, anularea proceselor-verbale ale adunării generale a asociaților, radierea dreptului de asociat și repunerea în dreptul de asociat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Carnauhov Boris a indicat că la 5 aprilie 2015 Moscaliuc Vasile, în calitate de donator a donat Margaretei Baibarac, în calitate de donatar, partea socială în mărime de 59 la sută (59%) din capitalul social a SRL „Petrucci V și P”, fapt ce contravine prevederilor Legii nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și normelor de drept stipulate în art.152 Cod civil.

A menționat reclamantul că partea socială, în esența sa, este un bun și poate fi obiectul actelor juridice civile, poate fi înstrăinată prin vânzare-cumpărare,

schimb, donație, poate fi transmisă în capitalul social al altei societăți comerciale, poate fi grevată cu gaj și transmisă prin succesiune, invocând prevederile art.152 alin.(1) Cod civil și art.25 alin.(1) din Legea nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată.

Astfel, prin prisma normelor enunțate, se reglementează specificul înstrăinării părții sociale numai soțului, rudelor, afinelor, celorlalți asociați și societății, însă donatară Baibarac Margareta nu este donatorului Moscaliuc Vasile nici soție, nici rudă ori afină în linie dreaptă fără limită și în linie colaterală până la gradul doi.

Iar, în cazul înstrăinării părții sociale unor alte persoane decât cele menționate la alin.(1) art.152 Cod civil, asociații au dreptul de preemțiune. În acest caz, înstrăinarea se face în condițiile art.152 alin. (4) – (9) Cod civil și art.25 alin.(4) - (9) din Legea 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată.

A relatat Carnauhov Boris, că contractul în cauză, de la bun început, a fost un contract de vânzare-cumpărare, însă a fost numit contract de donație, în scopul ocolirii impedimentelor stipulate în normele legilor invocate mai sus.

Ca urmare, contractul de donație este unul ilicit, având o cauză ilicită și un consimțământ viciat, adică o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată, pasibil recunoașterii nulității. Pentru materializarea contractului de donație ilicit era necesar de a introduce modificări în actul de constituire.

Potrivit art.49 alin.(1) lit.a) al Legii 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, modificarea și completarea actului de constituire ține de competența exclusivă a adunării generale a asociaților, iar potrivit art.58 alin.(2) lit.a) al aceleiași legi, hotărârea adunării generale a asociaților privind modificarea și completarea actului de constituire se adoptă cu cel puțin 3/4 din voturile tuturor asociaților societății, dacă statutul acesteia nu prevede un număr mai mare de voturi.

Notează reclamantul că, administratorul societății a convocat la 6 mai 2016 adunarea generală a asociaților la care el s-a prezentat la data, ora și locul indicat în înștiințare, deși termenii și procedura de înștiințare fiind încălcată.

Însă, în copia procesului-verbal al adunării generale al asociaților SRL „Petrucci V și P” din 6 mai 2016, eliberată la 10 iunie 2016 de Camera Înregistrării de Stat reiese că dânsul a lipsit, nefiind prezent la adunare.

Astfel, se denotă că administratorul asociației Baibarac Margareta a falsificat procesul-verbal intenționat, fiind convinsă de la bun început că, el va vota împotriva modificărilor componenței asociaților și redistribuirii părții-sociale în capitalul social al societății și nu se vor acumula $\frac{3}{4}$ de voturi pentru adoptarea hotărârii. Declararea adunării generale a asociaților nedeliberative din cauza neprezentării lui Carnauhov Boris la adunare, i-a permis administratorului Baibarac Margareta să convoace la 20 mai 2016 adunarea generală repetată a asociaților și adoptarea hotărârii cu o majoritate simplă de voturi conform prevederilor art.59 al Legii nr.135 /2007 privind societățile cu răspundere limitată.

Totodată, pentru a-l lipsi de dreptul de participare la adunarea repetată din 20 mai 2016, la 16 mai 2016 a recepționat o scrisoare-somație prin care i s-a comunicat să se prezinte la 6 mai 2016, ora 17:00 la adunarea fondatorilor, adică o scrisoare identică celei pe care a primit-o la 3 mai 2016, iar deoarece scrisoarea nu

era semnată și lipsea informația și documentele necesare, inclusiv hotărârea adunării generale privind convocarea adunării generale repetate, a decis că a fost comisă o greșeală, deoarece de două ori i-a fost expediată aceeași înștiințare.

Însă, din copia procesului-verbal al adunării generale repetate a asociațiilor din 20 mai 2016, eliberată la 10 iunie 2016 de Camera Înregistrării de Stat, reiese că în lipsa sa a fost adoptată hotărârea privind modificarea componenței asociațiilor și redistribuirea părților sociale conform contractului ilicit de donație.

Consideră că hotărârea adunării din 20 mai 2016 este viciată de fals și lipsită de forță juridică, deoarece contravine rigorilor stabilite de Legea 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, inclusiv a rigorilor în ce privește termenii și modul de înștiințare a asociațiilor privind convocarea repetată a adunării generale.

Potrivit art.53 alin.(3) al Legii 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, înștiințarea privind convocarea repetată a adunării generale a asociațiilor se transmite asociațiilor prin scrisoare recomandată, expediată cu cel puțin 8 zile înainte de data ținerii adunării”, însă dânsul a recepționat scrisoarea și a semnat avizul la 16 mai 2016, adică cu patru zile înainte de data ținerii adunării.

De asemenea, administratorul era obligat să expedieze fiecărui asociat hotărârea privind convocarea adunării generale a asociațiilor, informația și documentele necesare, însă el nu a primit o astfel de hotărâre.

Reieșind din ansamblul circumstanțelor și motivelor, care au stat la baza primirii hotărârii de introducere a modificărilor în documentele de constituire a societății, este îndreptățit să concluzioneze că intenționat a fost dus în eroare privind data, ora și ordinea de zi a adunării generale repetate, astfel fiindu-i lezate drepturile legale de asociat consfințite de art.43 al Legii 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată.

La 10 iunie 2016 s-a adresat administratoarei SRL „Petrucci V și P”, Baibarac Margareta cu somație privind anularea contractului de donație și convocarea adunării generale extraordinare privind abrogarea hotărârii adunării generale din 6 mai 2016 și adunării generale repetate a asociațiilor din 20 mai 2016, însă a fost lăsată fără răspuns.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza art.152 Cod civil, art.25, 49, 53, 58 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iulie 2007, art.art.5, 7, 32-33, 82-84, 166-167 CPC.

Solicită reclamantul, recunoașterea nulității contractului de donație a părții sociale, încheiat între Moscaliuc Vasile și Baibarac Margareta din 5 aprilie 2016, anularea procesului-verbal al adunării generale a asociației SRL „Petrucci V și P” din 6 mai 2016 și 20 mai 2016, radierea din Registrul de stat al persoanei juridice a dreptului de asociat cu partea socială de 59% a Margaretei Barbacari și repunerea în drepturi de asociat cu partea socială în valoare de 59% în capital social a SRL „Petrucci V și P” și a lui Moscaliuc Vasile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriai Drochia (sediul Rîșcani) din 9 februarie 2017 s-a atras ca parte în proces în calitate de copârâți Moscaliuc Vasile și Baibarac Margareta. (f.d.60)

Prin încheierea Judecătoriai Drochia (sediul Rîșcani) din 6 martie 2017 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul public Agachi Aliona. (f.d.70)

Prin hotărârea Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 6 noiembrie 2017 a fost admisă acțiunea înaintată de către Carnauhov Boris împotriva SRL „Petrucci V și P”, Moscaliuc Vasile și Baibarac Margareta, intervenient accesoriu, notarul public Agachi Aliona. A fost declarat nul contractul de donație a părții sociale, încheiat între Moscaliuc Vasile și Baibarac Margareta din 5 aprilie 2016 și s-au anulat procesele-verbale ale adunării generale a asociaților SRL „Petrucci V și P”, din 6 mai 2016 și 20 mai 2016. S-a dispus încasarea de la SRL „Petrucci V și P” în beneficiul lui Carnauhov Boris a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 121 lei.

La 4 ianuarie 2018, Baibarac Margareta a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 197-198), solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 30 ianuarie 2018, a restituit cererea de apel declarată de către Baibarac Margareta, ca fiind depusă tardiv. (f.d. 205)

La 9 februarie 2018, Baibarac Margareta a declarat recurs nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel.

A susținut că nu a primit copia de pe încheierea instanței de apel, astfel că își rezervă dreptul de a prezenta cerere de recurs suplimentară, cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 30 ianuarie 2018 și care a fost expediată în adresa recurentei la 8 februarie 2018, recursul declarat de către Baibarac Margareta la 9 februarie 2018, se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Baibarac Margareta urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de către Baibarac Margareta rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2018, emisă în cauză.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului declarat de către Baibarac Margareta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările Curții de Apel Bălți, ca instanță de recurs.

Prin urmare, având în vedere aceste caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs, ca nemotivat.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 9 februarie 2018 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de către Baibarac Margareta este declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Baibarac Margareta.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Carnauhov Boris împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Petrucci V și P”, Moscaliuc Vasile și Baibarac Margareta, intervenient accesoriu, notarul public Agachi Aliona cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație, anularea proceselor-verbale ale adunării generale a asociaților, radierea dreptului de asociat și repunerea în dreptul de asociat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Baibarac Margareta, ca fiind depusă tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva