

ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii Municipale „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a administratorului insolvenței Întreprinderii Municipale „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la radierea înscrisului și înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Municipală „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni” în proces de insolvență și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 27 martie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 28 decembrie 2016, administratorul insolvenței ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Consiliul raional Strășeni și Aparatul Președintelui raionului Strășeni cu privire la radierea înscrisului și înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a invocat că la 7 noiembrie 2005, Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, filială a ÎS „Cadastru”, a efectuat înscrieri în registrul bunurilor imobile cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate a raionului Strășeni, asupra construcției din str. M. Eminescu 6 or. Strășeni, cu nr. cadastral XXXXX, iar la 25 ianuarie 2012 a efectuat înscrieri cu privire la înregistrarea dreptului de

proprietate a raionului Strășeni asupra construcției din str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, cu numărul cadastral XXXXX.

Indică că la 10 septembrie 2014, Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, filială a ÎS „Cadastru”, a efectuat înscrieri în registrul bunurilor imobile cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate a raionului Strășeni asupra construcției din str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, cu numărul cadastral XXXXX.

Notează că temei pentru înscrierea înregistrării dreptului de proprietate asupra construcțiilor menționate supra, în registrul bunurilor imobile, a servit actul de primire-predare a ÎS „Asociația raională de producere și deservire” din proprietatea statului, în proprietatea Consiliului raional Strășeni, din 1 septembrie 2003.

Subliniază că la 27 martie 2009, Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, filială a ÎS „Cadastru”, a efectuat înscrierile în registrul bunurilor imobile cu privire la dreptul de proprietate a raionului Strășeni asupra construcției din str. Serghei Lazo 2 or. Strășeni, cu numărul cadastral XXXXX, în temeiul deciziei Consiliului raional Strășeni nr. 1/17 din 17 februarie 2009.

Relevă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, a fost constatată starea de insolvabilitate și intentat procesul de insolvabilitate față de ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni” și că dânsul a fost numit administratorul insolvabilității ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”.

Susține că în funcția de administrator al insolvabilității ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, a aflat despre înscrierile din registrul bunurilor imobile, din certificatele registrului bunurilor imobile nr. XXXXX, nr. XXXXX și nr. XXXXX, pe care le-a recepționat de la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, filială a ÎS „Cadastru” la 29 septembrie 2016.

Consideră că înscrierile cu privire la înregistrările în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a bunurilor sus relatate, au avut loc în mod ilegal.

Menționează că la 1 septembrie 2003, conform actului de predare-primire a întreprinderii, subdiviziunii, ÎS „Asociația raională de producere și deservire Strășeni”, a fost transmisă din proprietatea statului în proprietatea Consiliului raional Strășeni, iar în componența imobilului întreprinderii transmise au intrat construcțiile situate din str. M. Eminescu 6 or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, str. Serghei Lazo 2 or. Strășeni și din satul Lozova r-nul Strășeni.

Iar la 27 aprilie 2005, Asociația raională de producere și deservire Strășeni, a fost reorganizată în ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, cu capitalul social format din imobilul transmis prin actul de predare-primire din 1 septembrie 2003.

Insistă că bunurile imobile și anume construcția din str. M. Eminescu 6 or. Strășeni, cu nr. cadastral XXXXX, construcția din str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, cu nr. cadastral XXXXX, construcția din str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, cu nr. cadastral XXXXX și construcția din str. S. Lazo 2 or. Strășeni, cu

nr. cadastral XXXXX, aparțin cu drept de proprietate ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”.

Consideră că bunurile imobile urmează a fi înregistrate în registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate după ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, deoarece numai întreprinderea a fost transmisă din proprietatea statului, în proprietatea Consiliului raional Strășeni, nu și imobilele acesteia.

Explică că pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară a expediat către Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni și ÎS „Cadastru” cerere prealabilă, însă aceasta a fost respinsă.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 66, 68 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 14, 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 26, 38, 46¹ din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, art. 499, 504, 505, 509 Cod civil, art. 38-40, 166, 167, 174, 175, 277, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea din registrul bunurilor imobile a înscrierilor cu privire la dreptul de proprietate a raionului Strășeni asupra construcțiilor cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX din str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, asupra construcției cu nr. cadastral XXXXX din str. M. Eminescu 6 or. Strășeni, asupra construcției cu nr. cadastral XXXXX din str. S. Lazo 2 or. Strășeni, înscrierea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni” asupra construcțiilor cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX din str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, asupra construcției cu nr. cadastral XXXXX din str. M. Eminescu 6 or. Strășeni și asupra construcției cu nr. cadastral XXXXX din str. S. Lazo 2 or. Strășeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 27 martie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de către ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni” în proces de insolvență și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 27 martie 2017.

La 15 ianuarie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, administratorul insolvenței ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Menționează că atât instanța de apel, cât și prima instanță au încălcat și aplicat eronat normele de drept material și au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Consideră eronată concluzia instanței de apel precum că bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX vizate în acțiune, sunt bunuri

proprietate publică, care au fost transmise din proprietatea statului în proprietatea unității administrativ-teritoriale.

Insistă că potrivit deciziei Consiliului raional Strășeni nr. 003/07.1 din 25 iulie 2003, nu a fost transmis separat patrimoniul ÎS „Asociației raionale de producere și deservire Strășeni”, dar a fost transmisă din proprietatea statului în proprietatea publică locală, ÎS „Asociația raională de producere și deservire Strășeni”, în componența căreia intra aceste imobile și pe care le deține și în prezent, reieșind din datele contabile ale întreprinderii.

Relevă că actul de predare-primire a întreprinderii, subdiviziunii din 1 septembrie 2003, a fost întocmit în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 521 din 24 aprilie 2002, cu privire la transmiterea obiectivelor de deservire socială în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale și a pct. pct. 23-28 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor și altor mijloace fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 688 din 9 octombrie 1995.

Remarcă că potrivit prevederilor pct. 29-32 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor și altor mijloace fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 688 din 9 octombrie 1995, ordinea de transmitere a întreprinderii este diferită de ordinea transmiterii unor obiecte aparte.

Susține că din prevederile pct. 22 al aceluiaș Regulament, rezultă că reînregistrarea la autoritățile autorizate a obiectelor, are loc doar pe numele întreprinderii nou create sau întreprinderilor reînregistrate.

Relevă că Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor și altor mijloace fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 688 din 9 octombrie 1995, nu prevede înregistrarea patrimoniului din proprietatea statului în proprietatea unității administrativ-teritoriale, în mod separat.

Consideră că Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni ilegal a înregistrat bunurile imobile după Consiliului raional Strășeni.

Obiectează că instanța de apel a examinat cauza în lipsa intimătei ÎS „Cadastru”, fără a fi citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei.

La 28 februarie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Consiliul raional Strășeni a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către administratorul insolvenței ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 13 noiembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 151), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către administratorul insolvenței ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către administratorul insolvenței ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către administratorul insolvenței ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii Municipale „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton