

## Î N C H E I E R E

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Maria Ghervas  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Scripliu Marcel și  
Societatea cu Răspundere Limitată „Salieris-Elit”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scripliu Marcel și  
Societatea cu Răspundere Limitată „Salieris-Elit” împotriva Societății cu Răspundere  
Limitată „Casa Moldavă” cu privire la revendicarea bunurilor din posesie ilegală și  
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 9 noiembrie 2017, prin care a fost  
respins apelul declarat de Scripliu Marcel și Societatea cu Răspundere Limitată  
„Salieris-Elit” și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Bălți (sediul central) din 10  
iulie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 22 martie 2016 Scripliu Marcel și SRL „Salieris-Elit” au depus cerere de  
chemare în judecată împotriva SRL „Casa Moldavă” cu privire la revendicarea  
bunurilor din posesie ilegală și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, au indicat că, la 15 iulie 2014 între SRL „Casa Moldavă”  
și SRL „Salieris-Elit”, reprezentată de administratorul Scripliu Marcel, a fost  
încheiat contractul de locațiune, prin care locatorul s-a obligat să transmită în folosința  
locatarului bunul imobil amplasat în mun. Bălți, str. Bulgară 74 A.

Au comunicat că, Scripliu Marcel la 25 septembrie 2014 a încheiat contract  
de comodat cu SRL „Salieris-Elit”, prin care au fost transmise bunurile mobile – 5  
mese mici, 4 mese mari, 6 canapele mici verzi, 3 canapele mari pe colț verzi, 7 scaune  
verzi, în folosința SRL „Salieris-Elit”.

Totodată au menționat că la 20 februarie 2015 Scripliu Marcel a încheiat  
contract de comodat cu SRL „Salieris-Elit”, prin care au fost transmise în comodat  
următoarele bunuri mobile (sisteme muzicale) -NL4FX-5 - 2 buc., fane 8 - 4 buc.,  
Soundstil DB-078 - 4 buc., DB Technologies SUB 808 D - 1 buc., Mikshernii Ponice  
AM 120 - 1 buc.

Au invocat că bunurile vizate au fost dobândite de Scripliu Marcel în baza contractului de vânzare-cumpărare, cu achitarea în rate din 18 februarie 2015.

Au afirmat că SRL „Salieris-Elit” a amplasat bunurile menționate în localul amplasat în mun. Bălți, str. Bulgară 74 A, pe care îl deținea în folosință, conform contractului de locațiune.

Au indicat că ținând cont de faptul că începând cu luna octombrie 2015, accesul în localul închiriat din str. Bulgară 74 A, a fost îngădit de către SRL „Casa Moldavă”, bunurile ce aparțin cu drept de proprietate reclamantului Scripliu Marcel, au rămas în interiorul localului, astfel pârâtul SRL „Casa Moldavă” deține bunurile menționate în posesie ilegală.

Au reiterat că, potrivit pct. 7.5 al contractului de locațiune din 15 iulie 2014, încheiat între SRL „Casa Moldavă” și SRL „Salieris-Elit” au fost stabilite condițiile de reziliere anticipate a contractului nominalizat. Astfel, respectând clauzele contractuale la 9 februarie 2016 reprezentantul SRL „Salieris-Elit” a expediat în adresa pârâtului cerere de reziliere a contractului de locațiune încheiat la 15 iulie 2014, pe motivul îngădirii accesului în interiorul localului. Respectiv, contractul de locațiune a fost reziliat, fără a recurge la înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată.

Au susținut că din momentul rezilierii contractului de locațiune, toate bunurile mobile ce aparțin cu drept de proprietate reclamantului Scripliu Marcel au rămas în localul amplasat în mun. Bălți, str. Bulgară 74 A, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Casa Moldavă”, astfel ultimul le deține în posesie ilegală.

La 10 februarie 2016 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă prin care a solicitat restituirea bunurilor aflate în posesie ilegală, însă pârâtul a lăsat fără examinare această cerere.

Au solicitat revendicarea bunurilor mobile (sisteme muzicale) - NL4FX-5 - 2 buc., fane 8 - 4 buc., Soundstil DB-078 - 4 buc., DB Technologies SUB 808 D - 1 buc., Mikshernii Ponc AM 120 - 1 buc. și 5 mese mici, 4 mese mari, 6 canapele mici verzi, 3 canapele mari pe colț verzi, 7 scaune verzi din posesia ilegală a SRL „Casa Moldavă” cu obligarea pârâtului de a le restitui proprietarului Scripliu Marcel și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 6 iunie 2017 reprezentantul reclamanților, avocatul Moruz Valentina a înaintat o cerere de concretizare și majorare a pretențiilor, în care au invocat faptul că, după încheierea contractului de locațiune din 15 iulie 2014 între SRL „Casa Moldavă” și SRL „Salieris-Elit”, ultimul reprezentat de administratorul Scripliu Marcel, a procurat sistemul autonom de încălzire pe bază de gaze naturale, fapt confirmat prin factura fiscală nr. DV 4976702 din 20 octombrie 2014 în sumă de 8 275,17 lei, factura fiscală nr. DV 4976717 din 22 octombrie 2014 în sumă de 773,53 lei și factura fiscală nr. DV 7250029 din 3 octombrie 2014 în sumă de 2 657 lei.

Au subliniat faptul că acest sistem de încălzire a fost instalat de către SRL „Salieris-Elit” în localul închiriat, fapt confirmat prin procesul-verbal de punere în funcțiune nr. 432 din 22 octombrie 2014 și contractul de prestări servicii nr. 204 din 20 octombrie 2014.

Având în vedere că bunurile care au fost instalate în încăperea închiriată nu pot fi dezinstalate fără a aduce careva prejudicii încăperii, au susținut că au dreptul de a

solicita și compensarea valorii sistemului de încălzire, care constituie suma de 11 805,54 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți (sediul central) din 10 iulie 2017 acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 9 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Scripliu Marcel și SRL „Salieris-Elit” și a fost menținută hotărârea Judecătorei Bălți (sediul central) din 10 iulie 2017.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că potrivit art. 374 alin. (1) Cod civil, proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia.

Curtea de Apel Bălți a reiterat că, revendicarea bunurilor aflate în posesiunea nelegitimă a altuia poate avea loc doar în cazul în care bunurile se află în posesiunea persoanei de la care se cere revendicarea.

Instanța de apel a constatat că faptul posesiunii ilegale nu a fost dovedit de către proprietarul bunurilor, Scripliu Marcel, or copiile contractelor de comodat încheiate între Scripliu Marcel și SRL „Salieris-Elit” fără lista bunurilor împrumutate și contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor din 18 februarie 2015 încheiat între SC „Falenat” SRL și Scripliu Marcel, nu pot confirma faptul transmiterii bunurilor mobile către SRL „Casa Moldavă” și că aceste bunuri se află în posesia ilegală a pârâtului.

Cu referire la pretenția reclamanților de încasare a sumei contravalorii sistemului de încălzire, instanța de apel a relevat că reclamanții nu au prezentat acte prin care să confirme că sistemul de încălzire ar fi fost instalat cu permisiunea locatarului, or potrivit art. 909 Cod civil, în cazul în care îmbunătățirile efectuate fără permisiunea locatorului nu pot fi separate fără a se deteriora bunul, ele devin proprietatea locatorului.

La 18 ianuarie 2018 Scripliu Marcel și SRL „Salieris-Elit” au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 9 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că aprecierea instanței de apel precum că reclamanții nu au demonstrat prin probe pretinente și concludente existența bunurilor solicitate spre a fi revendicate din posesie ilegală de la pârât este în contradicție cu circumstanțele cauzei, or chiar din referința prezentată la caz, pârâtul recunoaște faptul că lucrurile care se pretind a fi revendicate au fost reținute de către proprietarul localului, în contul cărorva datorii.

Au susținut că potrivit contractelor de comodat încheiate între Scripliu Marcel și SRL „Salieris-Elit” din 25 iunie 2014 și respectiv, 20 februarie 2015, se confirmă indiscutabil faptul că bunurile solicitate spre a fi revendicate au fost transmise în folosință SRL „Salieris-Elit” pentru desfășurarea activității localului „Salieris” amplasat în mun. Bălți, str. Bulgară 74 A, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Casa Moldavă”.

Au menționat că instalarea sistemului de încălzire autonomă în încăperea a avut loc cu permisiunea proprietarului, or în cadrul ședințelor de judecată partea adversă nu a invocat faptul că această instalare a fost efectuată fără acordul proprietarului, mai

mult că aceste lucrări erau necesare a fi efectuate, dat fiind faptul că localul închiriat nu dispunea de sursă de încălzire. Astfel prin înțelegerea părților locatarul a efectuat lucrările de instalare a sistemului de încălzire autonomă pentru asigurarea integrității și păstrării bunului în stare normală asigurând încălzirea bunului în timpul rece a anului.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei se atestă cu certitudine că Curtea de Apel Bălți a expedit copia deciziei din 9 noiembrie 2017 la 28 noiembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 24279 (f. d. 147), fiind recepționată de către Scripluc Marcel și SRL „Salieris-Elit” la 7 decembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f. d. 151).

Astfel, recursul declarat de către Scripluc Marcel și SRL „Salieris-Elit” la 18 ianuarie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Scripluc Marcel și SRL „Salieris-Elit”, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Scripluc Marcel și SRL „Salieris-Elit” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Scripliu Marcel și SRL „Salieris-Elit”.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Scripliu Marcel și Societatea cu Răspundere Limitată „Salieris-Elit”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva