

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Vascan)

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Oleg Sternioală
Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vester-Produs” – Guțu Sergiu,
în cauza la cerere lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vester-Produs” – Guțu Sergiu împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin „Stock-Trading” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi,
împotriva hotărârii din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 august 2014 administratorul debitorului SRL „Vester-Produs” - Golub Grigore a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Vester-Produs”.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă a administratorului debitorului SRL „Vester-Produs” - Golub Grigore privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Vester-Produs”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Vester-Produs” și s-a inițiat procedura de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Vester-Produs”, fiind desemnat ÎI „Guțu Sergiu”, în funcție de administrator al insolvabilității al debitorului SRL „Vester-Produs”.

Prin încheierea din 04 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea administratorului autorizat al debitorului SRL „Vester-Produs” - Guțu Sergiu; s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Vester-Produs”, s-a inițiat procedura falimentului în privința debitorului și s-a desemnat în funcție de lichidator Guțu Sergiu.

La 07 iunie 2017 lichidatorul SRL „Vester-Produs” - Guțu Sergiu a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea popririi în sumă de 187920 lei cu încasarea acesteia, în mod forțat, din contul ÎCS „Stock-Trading” SRL în masa debitoare a SRL „Vester-Produs”.

În motivarea cererii s-a indicat că pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, din datele contabile ale debitorului, s-a stabilit că ÎCS „Stock-Trading” SRL are o datorie față de SRL „Vester-Produs” în mărime de 187920 lei. Această

datorie s-a format în temeiul contractului de locațiune nr. 3-06/14 din 02 iunie 2014 a depozitului aflat în xxxxx. Plata pentru arenda depozitului constituie suma de 187920 lei pentru un termen de 29 luni, începând cu luna decembrie a anului 2014 până în luna mai a anului 2017. Suma chiriei lunare constituie suma de 6480 lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală DV3497014 din 31 martie 2014.

Cu referire la prevederile art. art. 884, 875 și 900 din Codul civil, lichidatorul SRL „Vester-Produs” - Guțu Sergiu a indicat că suma de 187920 lei constituie masa debitoare a întreprinderii insolubile care urmează a fi distribuită creditorilor întreprinderii și utilizată pentru compensarea cheltuielilor procesului de insolabilitate.

A susținut lichidatorul că, prin somația nr. 17-05/17 din 25 mai 2017 s-a solicitat ÎCS „Stock-Trading” SRL achitarea datoriei în mod benevol la contul de acumulare deținut de lichidator. Însă, somația expediată cu aviz recomandat la adresa juridică a ÎCS „Stock-Trading” SRL s-a întors cu mențiunea pe cotor „plecat”.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Vester-Produs” - Guțu Sergiu împotriva terțului poprit ÎCS „Stock-Trading” SRL cu privire la validarea popririi în sumă de 187920 lei, cu desființarea popririi.

La 14 decembrie 2017 lichidatorul SRL „Vester-Produs” - Guțu Sergiu a declarat recurs împotriva hotărârii din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de validare a popririi de la terțul poprit.

În susținerea recursului s-a invocat că, hotărârea contestată este neîntemeiată, ilegală, pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, care urmează a fi casată, deoarece instanța de insolabilitate eronat a constatat faptul că SRL „Vester-Produs” nu are creanță față de ÎCS „Stock-Trading” SRL. La capitolul dat, relatează recurentul că, datoria solicitată de la ÎCS „Stock-Trading” SRL rezultă din datelor contabile ale debitorului.

A precizat recurentul că, datoria s-a format în baza contractului de locațiune nr. 3-06/14 din 02.06.2014 a depozitului aflat în xxxxx, în sumă de 187920 lei, ce constituie suma pentru arenda depozitului nefolosit pe un termen de 29 luni. Acest termen începe a curge din momentul procurării depozitului de către ÎCS „Stock-Trading” SRL - luna decembrie 2014 până în luna mai 2017. Suma chiriei lunare este de 6480 lei, confirmată prin factura fiscală DV3497014 din 31.03.2014.

A declarat recurentul că, suma în mărime de 187920 lei constituie masa debitoare a întreprinderii insolubile care urmează a fi distribuită creditorilor întreprinderii și utilizată pentru compensarea cheltuielilor procesului de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolabilitate a adoptat hotărârea la 11 decembrie 2017, iar recursul a fost declarat de către lichidatorul SRL „Vester-Produs” - Guțu Sergiu la data de 14 decembrie 2017. Respectiv, Colegiul notează că recursul a fost declarat în termen.

Judecând recursul declarat împotriva hotărârii instanței de insolabilitate și verificând în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012,

procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul reține că hotărârea contestată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și de drept procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța o considerată legală și întemeiată.

După cum rezultă din materialele cauzei, recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate, prin care a fost respinsă cererea de validare a popririi.

Conform art. 126 alin. (1), (11) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Rezultând din normele legale citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

În conformitate cu art.130 alin. (1),(5) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că prima instanță a respectat întocmai normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, pronunțând o hotărâre întemeiată în vederea respingerii cererii înaintate de lichidatorul SRL „Vester-Produs” - Guțu Sergiu.

La caz, Colegiul reține că într-adevăr la materialele cauzei este anexată somația înaintată de către lichidatorul SRL „Vester-Produs” - Guțu Sergiu în adresa terțului poprit ÎCS „Stock-Trading” SRL prin care se solicită achitarea datoriei în mărime de 187920 lei la contul de acumulare deținut de către administratorul autorizat al debitorului, însă somația respectivă nu a fost recepționată de către ultimul, întrucât plicul poștal s-a întors cu mențiunea „plecat” (f.d. 13).

De asemenea, la materialele dosarului este anexat și contractul de locațiune nr. 3-06/14 din 02 iunie 2014 a depozitului aflat în mun. xxxxx în baza căruia s-a constatat

suma datoriei pe care o solicită a fi încasată de la terțul poprit la contul de acumulare detinut de către administratorul autorizat al debitorului.

Conform contractului de locațiune nr. 3-06/14 din 02 iunie 2014, SRL „Reveron LZ” a transmis în folosință temporară SRL „Vester-Produs” depozitul situat în xxxxx, pentru perioada 02 iunie 2014 - 01 mai 2017, cu plata lunară în sumă de 6480 lei.

Ulterior, la 05 decembrie 2014, SRL „Reveron LZ” a vândut ÎCS „Stock-Trading” depozitul din mun. xxxxx, cu suprafața la sol de 2710,8 m.p., cu numărul cadastral xxxxx și lotul de pământ aferent lui cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața 0,4657 hectare.

Pentru procurarea acestor bunuri imobile ÎCS „Stock-Trading” a achitat suma de 820000 dolari SUA, ce constituie echivalentul a sumei de 12441942 lei, luând în considerare valoarea bunurilor stabilite în Raportul de evaluare a bunului imobil 1150-11-2014 din 13.11.2014, eliberat de SRL „General Expert” și în baza Extrasului din procesul-verbal al ședinței Comitetului de conducere a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni nr.72 din 04.12.2014, cu indicarea faptului că părțile contractante declară că prețul menționat este prețul real al convenției.

Tot în contractul de vânzare-cumpărare nominalizat s-a mai notat că mijloacele bănești menționate urmează a fi achitate de către cumpărătorul ÎCS „Stock-Trading” SRL către BC „Moldindconbank” SA în termen de 12 luni după semnarea contractului, conform cursului comercial a BC „Moldindconbank” SA, la ziua achitării, iar ulterior mijloacele bănești menționate urmau a fi îndreptate de către Bancă prin documentele sale interne la achitarea datoriilor apărute conform contractelor de credit nominalizate în contractul de vânzare-cumpărare respectiv.

Astfel, din conținutul contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 05.12.2014, încheiat între SRL „Reveron LZ” și ÎCS „Stock-Trading” SRL rezultă că ÎCS „Stock-Trading” SRL a achitat prețul pentru procurarea depozitului situat pe adresa xxxxx.

Ca urmare, Colegiul remarcă ca fiind justă concluzia instanței de insolabilitate referitor la faptul că ÎCS „Stock-Trading” SRL nu urmează să restituie datoriile SRL „Reveron LZ” față de debitorul SRL „Vester-Produs”, în proces de faliment, deoarece din conținutul clauzelor contractuale nu se atestă vreo obligație a cumpărătorului ÎCS „Stock-Trading” SRL de a achita datoriile SRL „Reveron LZ” față de debitorul SRL „Vester-Produs”, în proces de faliment.

Or, după cum indică și instanța de insolabilitate lichidatorul debitorului SRL „Vester-Produs”, în proces de faliment, nu a prezentat probe veridice, admisibile și pertinente care ar demonstra că terțul poprit ÎCS „Stock-Trading” SRL în calitate de cumpărător a depozitului situat în xxxxx, a cunoscut despre tranzacția comercială încheiată între SRL „Reveron LZ” și SRL „Vester-Produs”.

Faptul necunoașterii de către ÎCS „Stock-Trading” SRL a tranzacției comerciale între încheiate SRL „Reveron LZ” și SRL „Vester-Produs” poate fi dovedită și prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile prezentat instanței de insolabilitate de către însăși lichidatorul debitorului SRL „Vester-Produs”, în proces de faliment, în care nu s-a reflectat vreo informație sau mențiune referitor la darea în locațiune a bunului imobil situat în xxxxx, fiind doar stipulat că bunurile imobile care constituie obiectul contractului de vânzare-cumpărare sunt grevate cu ipotecă în favoarea BC „Moldindconbank” SA conform contractului de ipotecă nr. 16658 din 24.12.2009.

În asemenea circumstanțe, este cert faptul că ÎCS „Stock-Trading” SRL, la procurarea imobilului menționat supra, a cunoscut doar despre grevarea acestuia nu și despre tranzacția de locațiune care a avut loc la 02 iunie 2014 între SRL „Reveron LZ”

și SRL „Vester-Produs”, în proces de faliment.

Ca urmare, examinând înscrisurile prezentate, în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține că instanța de insolabilitate corect a ajuns la concluzia precum că probele prezentate nu certifică datoria terțului poprit în mărime de 187920 lei față de SRL „Vester-Produs”, în proces de faliment.

De altfel spus, lichidatorul debitorului înaintând cerere de validare a popririi, este obligat să facă dovadă existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Înscrisurile la care face referire lichidatorul debitorului, anexându-le la materialele dosarului, sunt insuficiente pentru a demonstra cu certitudine existența datoriei sumei bănești a terțului poprit față de debitor, întrucât probele trebuie administrate în concordanță cu principiul care instituie sarcina probei reclamantului.

În contextul dat, Colegiul conchide că lichidatorul Guțu Sergiu înaintând cerere privind validarea popririi, avea obligația de a proba circumstanțele invocate, fapt însă ignorat de către ultimul.

La caz fiind pertinente și prevederile art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept teme al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În atare circumstanțe, Colegiul reține ca fiind justificată constatarea instanței de insolabilitate precum că nu au fost prezentate probe veridice în susținerea cererii de validare a popririi, or, confirmările, ce în opinia recurentului, justifică pretențiile sale, nu denotă existența certă și exigibilă a datoriei solicitate de lichidatorul SRL „Vester-Produs”, în proces de faliment, Guțu Sergiu de la terțul poprit ÎCS „Stock-Trading” SRL.

Sub aspectul dat, Colegiul va reține și concluzia instanței de insolabilitate expusă în privința explicațiilor contradictorii ale lichidatorului debitorului SRL „Vester-Produs”, în proces de faliment, date în cadrul ședinței de judecată referitor la cuantumul sumei datoriei terțului poprit ÎCS „Stock-Trading” SRL în mărime de 187920 lei, ori după cum a constatat și instanța de insolabilitate, lichidatorul debitorului a susținut că SRL „Vester-Produs” a livrat lui SRL „Reveron LZ” produse alimentare și a prestat servicii, iar conform actului de verificare semnat între SRL „Vester-Produs” și SRL „Reveron LZ” suma datoriei SRL „Reveron LZ” față de SRL „Vester-Produs” este aproximativ de 2400000 lei.

La fel, lichidatorul debitorului SRL „Vester-Produs”, în proces de faliment, în cadrul ședinței de judecată s-a expus și asupra faptului precum că suma datoriei terțului poprit ÎCS „Stock-Trading” SRL constituie plata lunară a chiriei în mărime de 6480 lei pentru o perioadă de 29 de luni din momentul când ÎCS „Stock-Trading” SRL a devenit proprietarul depozitului din xxxxx.

În contextul explicațiilor expuse de către lichidatorul debitorului în ședința de judecată, instanța de insolabilitate a remarcat că acesta nu a prezentat un calcul veridic ce ar confirma cu certitudine că suma datoriei terțului poprit ÎCS „Stock-Trading” SRL față de debitorul SRL „Vester-Produs”, în proces de faliment este de 187920 lei.

Mai mult ca atât, anexarea de către reprezentantul lichidatorului SRL „Vester-Produs” a doar 2 bonuri de plată: bonul nr.201 din 20.05.2013, din care rezultă că SRL „Vester-Produs” în calitate de plătitor a transferat beneficiarului SRL „Reveron LZ” suma de 4600 lei pentru produse alimentare și bonul nr.624 din data de 18.11.2013, care atestă că SRL „Vester-Produs” în calitate de plătitor a transferat beneficiarului SRL „Reveron LZ” suma de 1400 lei pentru produse alimentare nu pot fi reținute ca

probe veridice în confirmarea poziției de încasare a datoriei.

În contextul dat, Colegiul notează că instanța de insolvabilitate a apreciat corect lipsa confirmării de către lichidatorul debitorului – Guțu Sergiu asupra dreptului de a solicita de la terțul poprit a datoriei, în condițiile când înscrisurile prezentate în cadrul ședinței de judecată nu demonstrează cert suma datoriei ce urmează a fi impusă spre achitare de către terțul poprit.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate și urmează a fi respinse.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Vester-Produs” – Guțu Sergiu, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vester-Produs” – Guțu Sergiu.

Se menține hotărârea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în cauza la cerere lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vester-Produs” – Guțu Sergiu împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin „ Stock-Trading” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu