

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu,

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Bogza Viorica și avocatul Stanțieru Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogza Liliana împotriva lui Bogza Veaceslav cu privire la partajul averii și la acțiunea reconvențională a lui Bogza Veaceslav împotriva Liliane Bogza cu privire la partajul averii, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2001, prin care s-a admis parțial recursul în anulare și s-au modificat deciziile Curții de Apel din 28 septembrie 2000 și Tribunalului Chișinău din 25 mai 2000 în privința partajării averii

c o n s t a ță

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 28 iunie 1997 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Liliane Bogza împotriva lui Bogza Veaceslav cu privire la împărțirea casei de locuit.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Bogza Veaceslav împotriva Liliane Bogza cu privire la împărțirea în natură a averii comune în valoare de 3 836 lei.

S-au adjudecat lui Bogza Veaceslav 2,5 m³ de scîndură cu lungimea de 6 metri și grosimea de 0,5 cm în valoare de 1500 lei și un covor persian 3x2 metri în sumă de 336 lei, iar în total bunuri în sumă de 1836 lei.

S-au adjudecat Liliane Bogza 4 m³ de scîndură cu lungimea de 6 metri și grosimea de 0,5 cm în valoare de 2000 lei, pe care a luat-o.

S-a încasat de la Bogza Liliana în beneficiul lui Bogza Veaceslav diferența în bani în sumă de 82 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10 lei.

Prin decizia Tribunalului Chișinău din 25 mai 2000 Bogza Liliana a fost scutită parțial de la plata taxei de stat.

S-a admis apelul Liliane Bogza și s-a casat hotărîrea Judecătoriei sectorului Orhei din 28 iunie 1997 cu adoptarea în această parte a unei noi hotărîri prin care:

S-a partajat casa de locuit nr. 16 din str. Baladelor, or. Orhei cu repartizarea în proprietate privată Liliane Bogza a camerei nr. 6 cu suprafața de 17,2 m² (etajul I) la preț de 1645 lei, camera nr. 3 cu suprafața de 16,1 m² (etajul II) la preț de 1540 lei, camera nr. 4 cu suprafața de 22,6 m² (etajul II) la preț de 2161 lei, o parte din gard lit. 2 la preț de 188 lei, iar în total bunuri în sumă de 5534 lei, ce constituie 1/3 cote-părți din casa de locuit nr. 16 din str. Baladelor, or. Orhei.

În proprietatea privată a lui Bogza Veaceslav a fost repartizată camera nr. 1 cu suprafața de 2 m² (etajul I) la preț de 191 lei, camera nr. 2 cu suprafața de 10,8 m² (etajul I) la preț de 1033 lei, camera nr. 3 cu suprafața de 19,1 m² (etajul I) la preț de 1826 lei, camera nr. 4 cu suprafața de 13,6 m² (etajul I) la preț de 1300 lei, camera nr. 5 cu suprafața de 13,3 m² (etajul I) la preț de 1272 lei, camera nr. 1 cu suprafața de 4,9 m² (etajul II) la preț de 469 lei, camera nr. 2 cu suprafața de 15,8 m² (etajul II) la preț de 1511 lei, camera nr. 5 cu suprafața de 26,8 m² (etajul II) la preț de 2563 lei, subsol lit. „a” la preț de 1230 lei, closet lit. „2” la preț de 127 lei, poarta lit. I la preț de 932 lei, gardul lit. III la preț de 1160 lei, o parte din gardul lit. „2” la preț de 260 lei, iar în total bunuri în sumă de 12830 lei ce constituie 2/3 cote-părți din casa de locuit nr. 16, str. Baladelor, or. Orhei.

S-a onligat Bogza Liliana să astupe din cont propriu intrarea din camera nr. 2 în camera nr. 6 etajul I și intrarea din camera nr. 2 în camera nr. 3 la etajul II, din camera 4 în camera 5 etajul II, să deschidă ieșirea din camera 4 în camera 3 la etajul II, să constuiască o scară pentru ridicare și să facă trecerea din camera 6 etajul I în camera 4 etajul II.

S-a încasat de la Bogza Veaceslav în beneficiul statului taxa de stat 384,9 lei.

S-a încasat de la Bogza Veaceslav în beneficiul Liliane Bogza cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 200 lei.

În rest hotărârea Judecătoriei sectorului Orhei din 28 iunie 1997 a fost menținută.

Curtea de Apel a Republicii Moldova prin decizia din 28 septembrie 2000 a respins recursul declarat de Bogza Veaceslav și a menținut decizia Tribunalului Chișinău din 25 mai 2000.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel a Republicii Moldova din 21 decembrie 2000 a fost respinsă contestația în anulare depusă de Bogza Veaceslav.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 23 mai 2001 a admis parțial recursul în anulare declarat de Procurorul General interimar împotriva deciziilor Curții de Apel din 28 septembrie și 12 decembrie 2000.

S-a modificat decizia Curții de Apel din 28 septembrie 2000 și decizia Tribunalului Chișinău din 25 mai 2000 în privința împărțirii casei de locuit, repartizându-i Liliane Bogza în proprietate personală camera nr. 5 cu suprafața 13,3 m² și prețul de 1272 lei, camera nr. 6 cu suprafața 17,2 m² și prețul de 1645 lei aflate la etajul I, o parte din gard lit. II cu prețul de 188 lei care în sumă totală constituie 3105 lei, obligându-o pe Bogza Liliana să închidă din contul personal intrarea din camera nr. 6 în camera nr. 2.

S-a repartizat lui Veaceslav Bogza în proprietate personală suplimentar în loc de camera nr. 5 la etajul I două camere nr. 3 cu suprafața de 16,1 m² și prețul de 1540 lei și nr. 4 cu suprafața 22,6 m² și prețul de 2161 lei la etajul II.

La 30 noiembrie 2012 Bogza Viorica a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2001, solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2001 Bogza Liliana a invocat art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă.

A indicat că imobilul în litigiu a fost dat în exploatare în anul 2008, iar actele de recepție finală au devenit cunoscute după examinarea pricinii și nu au fost cercetate în de instanțele de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013 cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2001 depusă de Boza Viorica a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 45-48).

Prin mandatul din 15 iulie 2013 avocatul Stanțieru Alexandru a fost împuternicit de Bogza Victoria să-i acorde asistență juridică în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească, etc. (f. d. 51).

La 15 iulie 2013 Bogza Virica și avocatul Stanțieru Alexandru au depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2001.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Termenele de depunere a cererii de revizuire a hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 450 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 450 lit. b) și c) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b) sau în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Bogza Viorica și avocatul Stanțieru Alexandru au depus cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2001 peste termenul de 5 ani indicat în art. 450 Codul de procedură civilă.

Dat fiind că este depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă fără a se pronunța în privința fondului.

Or, admiterea cererii de revizuire depusă tardiv ar încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2001 declarată de Bogza Viorica și avocatul Stanțieru Alexandru este depusă peste termenul instituit de lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2001 depusă de Bogza Viorica și avocatul Stanțieru Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogza Liliana împotriva lui Bogza Veaceslav cu privire la partajul averii și la acțiunea reconvențională a lui Bogza Veaceslav împotriva Liliane Bogza cu privire la partajul averii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan