

Dosarul nr. 2ra-446/18

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – V. Gîrleanu,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Vascan, E. Fistican, V. Clima,

ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Valeriu Doagă,
Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Petru Ostreanschii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Ostreanschii
împotriva Linei Andriușcenco și lui Iurie Dascăl cu privire la apărarea onoarei și
demnității, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care s-a
respins apelul declarat de către Petru Ostreanschii, s-a menținut hotărârea
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 19 noiembrie 2015 Petru Ostreanschii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Linei Andriușcenco și lui Iurie Dascăl cu privire la recunoașterea că nu
corespunde adevărului informația răspândită, obligarea de a-și cere scuze în scris
pentru calomnie și încasarea de la fiecare câte 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral
cu transferarea sumelor la grădinițele pentru copii. (f.d.2-4)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că timp de 10 ani Lina Andriușcenco
și soțul ei permanent și intenționat fumau în apartament și la balcon. Fumul de țigară
pătrundea în apartamentul lui, cauzând prejudiciu sănătății familiei sale. La
rugămințile verbale și scrise cu privire la încetarea de a fuma, aceștia răspundeau
grosolan, cu insulte și amenințări. Astfel, a fost nevoit să se adreseze la organul de
poliție al sect. Rîșcani, mun. Chișinău pentru a fi rezolvată problema dată, însă
ofițerul de poliție Iurie Dascăl din motive necunoscute nu a dorit să se clarifice cu
situația creată, ci dimpotrivă l-a amenințat că, dacă va mai îndrăzni să scrie cereri
împotriva Linei Andriușcenco, atunci el va adopta alte concluzii. Reclamantul
menționează că la cererea, care a fost depusă la organul de poliție, ofițerul de poliție
Iurie Dascăl a emis încheierea din 16 iulie 2013 privind netemeinicia cererii. În
opinia sa încheierea respectivă conține informații defăimătoare în adresa sa, lezându-i
astfel onoarea și demnitatea. Reclamantul a precizat că nu corespund realității
afirmațiile Linei Andriușcenco și ale ofițerului de poliție Iurie Dascăl despre faptul că
el permanent face observații și înaintează pretenții nefondate față de toți vecinii din
bloc. Astfel, din cauza informației răspândite de către Lina Andriușcenco și Iurie
Dascăl, care nu corespunde realității, este nevoit să îndure suferințe morale

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2016 s-a
respins ca neîntemeiată acțiunea lui Petru Ostreanschii. (f.d.116, 121-124)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de Petru Ostreanschii, s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2016. (f.d. 171, 172-177)

La 13 octombrie 2017 Petru Ostreanschii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 181-185)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 iunie 2017, expediată părților la 04 august 2017, prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.178)

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 13 octombrie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Petru Ostreanschii este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Petru Ostreanschii indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Petru Ostreanschii asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Petru Ostreanschii și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Petru Ostreanschii inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Petru Ostreanschii, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas