

## D E C I Z I E

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecător  
judecătoriMaria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana,  
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu  
Răspundere Limitată „Energoresurse”,

la cererea depusă de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana cu privire la atragerea  
în calitate de intervenienți accesorii,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017, prin care a fost  
respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana  
cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii,

## A C O N S T A T A T:

La 7 iulie 2017, Biroul Vamal Centru a înaintat o cerere introductivă, prin care a  
solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere  
Limitată „Energoresurse”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2017, a fost admisă spre  
examinare cererea introductivă, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat  
administratorul autorizat Alexandru Verdeș.

La 14 noiembrie 2017, Nicolai Stadinciuc și Ana Stadinciuc au depus o cerere în  
instanța de insolabilitate cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii.

În motivarea cererii au invocat că în procedura Curții de Apel Chișinău se află  
pe rol cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stadinciuc  
Nicolai și Stadinciuc Ana împotriva Ecaterinei Sotnicova ș.a cu privire la anularea  
actelor juridice, acțiunea reconvențională înaintată de Sotnicova Ecaterina împotriva  
lui Stadinciuc Nicolai cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra a

99,87 % cota-parte din capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Energoresurse”.

Nicolai Stadinciuc și Ana Stadinciuc au mai precizat că esența cerințelor formulate constă în restabilirea datelor din Registrul persoanelor juridice privind asociații, administrator, capitalul social și sediul juridic al debitorului insolubil, or, Ecaterina Sotnicova care figurează la moment ca administrator și asociat cu 50% din capitalul social, a dobândit această calitate în anii 2008-2009 în baza hotărârilor judecătorești anulate ulterior.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău cu sediul Centru acțiunea înaintată de Nicolai Stadinciuc și Ana Stadinciuc a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională înaintată de Ecaterina Sotnicova a fost respinsă. Hotărârea în cauză a fost contestată și se află pe rol Curții de Apel Chișinău.

S-a mai invocat că de la Ecaterina Sotnicova au aflat că a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Energoresurse”. Cererea de intentare a procedurii de insolabilitate este în interesele lui Ecaterina Sotnicova, care contra achitării obligațiilor vamale poate dobândi prin procesul de insolabilitate pachetul de acțiuni de 91 % la Societatea pe Acțiuni „Avicol-Nord”, iar Nicolai Stadinciuc și Ana Stadinciuc vor fi restabiliți în drepturi la întreprinderea care nu va dispune de careva bunuri în deosebi în situația când ei au fost deposedați de cotele sale în Societatea cu Răspundere Limitată „Energoresurse”.

Astfel, în cazul în care hotărârea judecătoriei Chișinău sediul Central din 28 aprilie 2017 va fi menținută, debitorul urmează a fi reprezentat de Nicolai Stadinciuc, actele care au stat la baza emiterii deciziei de către Biroul Vamal Centru sunt lovite de nulitate și prin urmare pot dispărea motivele intentării procedurii de insolabilitate.

Solicită Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana atragerea în calitate de intervenienți accesorii pe Nicolai Stadinciuc – asociat și administrator al debitorului și Ana Stadinciuc – asociat al debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana cu privire la atragerea în calitate de intervenienți (f.d. 28).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 2 ianuarie 2018 Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolabilitate nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității – hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs menționează că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana, neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 14 noiembrie 2017, Nicolai Stadinciuc și Ana Stadinciuc au depus o cerere în instanța de insolvență, prin care a solicitat atragerea în calitate de intervenienți accesorii pe Nicolai Stadinciuc – asociat și administrator a debitorului și Ana Stadinciuc – asociat a debitorului.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana cu privire la atragerea în calitate de intervenienți.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele administrate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 5 alin. alin. (3) și (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuiază expres că instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvență examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei. Încheierile judecătorești pot fi adoptate și fără citarea părților dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres.

Instanța de recurs punctează că potrivit art. 67 alin. alin. (1), (2) și (3) CPC – persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționând cărei părți se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței, Colegiul menționează că sunt neîntemeiate argumentele invocate de către recurenți, or. norma citată mai sus nu este aplicabilă speței date, deoarece cererea cu privire la atragerea în calitate de

intervenienți accesorii a fost înaintată în cadrul procedurii de insolvență intentate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Energoresurse”.

Potrivit art. 356 CPC – pricinile de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din CPC, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței, iar în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea insolvenței, participanții la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs concluzionează că coparticiparea procesuală obligatorie, sub aspectul prevăzut de art. 62 CPC și intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu, conform art. 65 și 67 CPC în procedura insolvenței, nu este posibilă.

Prin urmare este legală încheierea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017, din care motive urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Bălți corect a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana cu privire la atragerea în calitate de intervenienți, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Energoresurse”, la cererea depusă de Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejeanru

Iuliana Oprea