

## Dosarul nr. 2ra-440/18

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – Iu. Potînga,  
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

### ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele completului,  
judecătorul  
judecători

Valeriu Doagă,  
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Șarov și Oleg Mustafin,  
reprezențați de avocatul Petru Coșleț,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Șarov și  
Oleg Mustafin împotriva Societății Comerciale „Rostral” Societate cu Răspundere  
Limitată cu privire la repunerea acțiunii în termen și declararea nulă a actelor juridice,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care s-a admis  
cererea de apel declarată de Tatiana Șarov și Oleg Mustafin, s-a casat hotărârea  
Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin  
care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Tatiana Șarov și Oleg Mustafin,

### C O N S T A T Ă :

La 09 februarie 2012 Tatiana Șarov și Oleg Mustafin s-au adresat cu cerere de  
chemare în judecată împotriva SC „Rostral” SRL, solicitând repunerea în termenul de  
prescripție, declararea nulității procesului-verbal fără număr din 01.07.2009, ordinului  
nr. 21-A din 01 iulie 2009 „Cu privire la reducerea temporară a timpului de muncă la  
SC „Rostral” SRL”, procesului-verbal nr. 36-A din 20 august 2009, ordinului nr. 27-A  
din 20 august 2009 „Cu privire la reducerea temporară a timpului de muncă la  
SC „Rostral” SRL”, punctele 2.10, 2.13, și 3 din procesul-verbal nr. 2 a ședinței de  
lucru a lucrătorilor SC „Rostral” SRL din 14.01.2010, precum și încasarea cheltuielilor  
de judecată. (f.d. 1-2, 102, vol. I)

În motivarea cererii reclamantii au indicat, că au activat în diferite funcții la  
SC „Rostral” SRL. Inițial SC „Rostral” SRL nu avea careva restanțe la plata salariilor,  
dar începând cu anul 2009 s-au acumulat datoriile la plata salariilor față de angajați.

Au menționat că la ședințele de lucru au pus întrebări directorului SC „Rostral” SRL, Nicolai Terzi, referitor la achitarea salariilor, la care li s-a explicat că sunt achitate impozitele, care reprezintă sume impunătoare și nu ajung surse financiare pentru achitarea salariilor lucrătorilor.

În scopul de a rezolva problema restanțelor la salarii, administratorul SC „Rostral” SRL a propus angajaților să reducă timpul de muncă de la 8 ore până la 2 ore pe zi, semnând în acest sens procese-verbale și ordine, care în opinia reclamantului sunt fictive.

De asemenea, conducerea societății le-a mai explicat că nu vor fi în pierdere, deoarece salariile vor fi calculate și achitate pentru 8 ore de lucru. În realitate activau câte 8 ore pe zi, în regim normal.

Au mai invocat că, conducerea SC „Rostral” SRL i-a amenințat că în cazul în care nu vor semna actele contestate, vor fi concediați.

Însă, nici după semnarea actelor, SC „Rostral” SRL nu achita regulat salariile. În consecință au fost nevoiți să depună cereri de demisie. Au mai menționat că, nici după concediere nu au primit salariile restante, fiind nevoiți să se adreseze în instanță de judecată cu cerere privind încasarea de la SC „Rostral” SRL a salariilor. În cadrul procesului judiciar SC „Rostral” SRL a prezentat procesul-verbal fără număr din 01 iulie 2009, ordinul nr. 21-A din 20 august 2009 „cu privire la reducerea temporară a timpului de muncă în societate”; procesul-verbal nr. 36-A din 20 august 2009, ordinul nr. 27-A din 20 august 2009 „cu privire la reducerea temporară a timpului de muncă în societate”, și procesul-verbal nr. 2 din 14.01.2010 al ședinței de lucru a angajaților societății.

Având în vedere că ordinele și procesele-verbale contestate au fost prezentate în instanța de apel doar la 13 iunie 2012, consideră că motivat au omis termenul de prescripție și solicită repunerea cererii în termen.

La 11 martie 2014 Tatiana Șarov și Oleg Mustafin, reprezentați de avocatul Petru Coșleț, au depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, solicitând recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 45-A din 29 octombrie 2009 și a ordinului nr. 37-A din 29 octombrie 2009 „cu privire la reducerea temporară a timpului de muncă în societate”. (f.d. 142-143, vol. I)

Consideră că actele emise de SC „Rostral” SRL sunt ilegale și contravin prevederile art. 68 alin. (1) Codul Muncii, care indică că contractul individual de muncă nu poate fi modificat decât printr-un acord suplimentar semnat de părți, care se anexează la contract și este parte integrantă a acestuia. Alin. (2) lit. e) prevede că modificarea contractului individual de muncă se consideră orice schimbare sau completare ce se referă la regimul de muncă.

Prin urmare, modificarea regimului de muncă de la 8 ore la 2 ore zilnic, nu poate avea loc în baza proceselor-verbale sau a ordinelor emise de către pârât.

De asemenea, au menționat că ordinul nr. 37-A din 20 octombrie 2009 „cu privire la reducerea temporară a timpului de muncă în societate” urmează a fi declarat nul și din motivul că pct. 1 este modificat (falsificat) de către SC „Rostral” SRL, deoarece data de „21.11.2009” este vădit modificată, fără a se indica data corectării și persoana care a efectuat corectarea.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015 s-a respins cererea depusă de Tatiana Șarov și Oleg Mustafin, ca fiind tardivă. (f.d. 189, 191-195, vol. I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 aprilie 2016 a respins apelul declarat de către Tatiana Șarov și Oleg Mustafin, reprezentați de avocatul Petru Coșleț și a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015. (f.d. 101, 102-115, vol. II)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 s-a admis recursul declarat de către Șarov Tatiana și Oleg Mustafin, reprezentați de avocatul Petru Coșleț, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători. (f.d. 148-153, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 aprilie 2017 a admis apelul declarat de către Tatiana Șarov și Oleg Mustafin, a casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Șarov și Oleg Mustafin ca fiind neîntemeiată. (f.d. 193, 194-201, vol. II)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 18 august 2017 Tatiana Șarov și Oleg Mustafin, reprezentați de avocatul Petru Coșleț, au depus recurs, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral acțiunea. (f.d. 205-210)

În motivarea recursului reprezentantul recurenților a invocat că la emiterea deciziei, instanța de apel a încălcat normele de drept material, nefiind aplicată o lege care trebuia să fie aplicată, fiind aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată și fiind interpretat în mod eronat legea.

La 05 martie 2018 și la 13 martie 2018 SC „Rostral” SRL în procedura falimentului, reprezentată de avocatul Alexandru Savva a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de recurs depusă de către Tatiana Șarov și Oleg Mustafin. (f.d. 218, 219-224, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 aprilie 2017 și expediată în adresa recurentului la data de 08 iunie 2017, cu scrisoare de însoțire nr. 10030-3, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 204, vol. II) În cererea de recurs, recurenții au invocat că decizia instanței de apel le-a fost comunicată de către executorul judecătoresc Maria Caduc la 21 iunie 2017. (f.d. 205-210, vol. II)

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 18 august 2017 de către Tatiana Șarov și Oleg Mustafin, reprezentați de avocatul Petru Coșleț se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate a recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Tatiana Șarov și Oleg Mustafin, reprezentați de avocatul Petru Coșleț, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Tatiana Șarov și Oleg Mustafin, reprezentanți de avocatul Petru Coșleț asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul

declarat de Tatiana Șarov și Oleg Mustafin, reprezentați de avocatul Petru Coșleț, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. (1), 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Tatiana Șarov și Oleg Mustafin, reprezentați de avocatul Petru Coșleț, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Luiza Gafton

Maria Gervas